



Mohamed N. BACO, Rosaine N. Yegbemey, Janvier EGAH, Claudia Trentmann

Enquête de Suivi Bénin 2018

Projet de Sécurité Alimentaire et de Renforcement de la résilience (ProSAR)

RAPPORT FINAL

Version du 30 Juin 2018

EQUIPE DE REDACTION DU RAPPORT

Consultant principal

Dr. Ir. Mohamed Nasser BACO

Agro-sociologue, Maître de Conférences des Universités CAMES

Faculté d'Agronomie (FA), Université de Parakou (UP)

BP : 27 Parakou ; Tel : (229) 96061664

Email : nasserbaco@yahoo.fr

Superviseurs

Dr. Ir. Rosaine Nérice YEBEMEY

Agroéconomiste

Faculté d'Agronomie (FA), Université de Parakou (UP)

BP : 104 Parakou ; Tel : (229) 67524800

Email : ynerice@gmail.com

Dr. Ir. Janvier EGAH

Agroéconomiste

Faculté d'Agronomie (FA), Université de Parakou (UP)

BP : 27 Parakou ; Tel : (229) 96371779

Email : egahjanvier@gmail.com

Consultante internationale (Coordinatrice de l'étude SEWOH)

Dr. Claudia Trentmann

Nutritionniste et sociologue

Comit consultants GmbH

10965 Berlin – Allemagne

Email : ctrentmann@aol.com

TABLE DES MATIERES

Equipe de rédaction du rapport	i
Table des matières	ii
Liste des tableaux	iv
Liste des figures	v
Liste des annexes	vi
Abréviations	vii
Remerciements des Auteurs	viii
Résumé exécutif.....	ix
1. Contexte et justification de l'enquête de suivi	1
2. Objectifs de l'enquête de suivi nutrition	2
3. Démarche méthodologique de la mission	2
3.1. Zone d'étude	2
3.2. Groupes cibles et taille de l'échantillon de l'enquête de suivi.....	2
3.3. Procédure d'identification des ménages à enquêter	4
3.4. Indicateurs du projet mesurés pendant l'enquête de suivi	6
3.4.1. Diversité alimentaire des femmes et des enfants	6
3.4.2. Régime alimentaire minimum acceptable (MAD)	7
3.4.3. Echelle d'expérience de l'insécurité alimentaire des ménages (HFIES).....	8
3.4.4. Connaissances Attitudes Pratiques (CAP) des mères	8
3.5. Démarche méthodologique de l'enquête de suivi	8
3.5.1. Préparation de l'enquête	9
3.5.2. Collecte de données.....	10
3.5.3. Analyse des données	10
3.5.4. Présentation des résultats de l'enquête de suivi.....	10
3.5.5. Rédaction du rapport et examen des résultats	12
4. Résultats de l'enquête	12
4.1. Description du ProSAR	12
4.2. Caractéristiques socioéconomiques des enfants, des femmes et des ménages.....	14
4.2.1. Caractéristiques des enfants et des mères.....	14
4.2.2. Caractéristiques des ménages	14
4.3. Agriculture et programmes communautaires des ménages	17
4.3.1. Agriculture	17
4.3.2. Programmes communautaires	24
4.4. Alimentation des enfants et des femmes	25

4.4.1.	Fréquence des repas chez les enfants.....	25
4.4.2.	Scores de diversité alimentaire	26
4.4.3.	Diversité alimentaire minimum des femmes et des enfants	30
4.4.4.	Diversité alimentaire des enfants (IDDC).....	31
4.4.5.	Diversité alimentaire des femmes (IDDW).....	31
4.5.	Niveau d'insécurité alimentaire des ménages.....	33
4.6.	Episodes de diarrhée chez l'enfant.....	38
4.7.	Eau, hygiène et assainissement dans les ménages	39
4.7.1.	Eau : source, transport, stockage et prélèvement.....	39
4.7.2.	Traitement de l'eau	40
4.7.3.	Type de latrine utilisé	42
4.7.4.	Utilisation de savon	42
4.8.	Connaissances, attitudes, et pratiques des femmes en relation avec l'alimentation et les soins à l'enfant	44
4.8.1.	Soins de l'enfant.....	44
4.8.2.	Bouillie à donner à l'enfant en bas âge.....	46
4.8.3.	Fréquence d'hydratation et de de repas en cas de maladies de l'enfant.....	48
4.8.4.	Signes visibles, causes et prévention de la malnutrition	50
4.9.	Accès aux conseils en nutrition et en hygiène	52
4.10.	Participation aux activités du ProSAR.....	54
4.11.	Entretiens avec des personnes ressources et discussions en focus groups	57
5.	Conclusions et recommandations.....	60
	Références.....	64
	Annexes	66

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 : Calcul de la taille de l'échantillon	3
Tableau 2: Répartition de l'échantillon de l'étude.....	5
Tableau 3: Groupes d'aliments de la diversité alimentaire des enfants et des femmes.....	6
Tableau 4: Grille d'appréciation du niveau d'insécurité alimentaire des ménages.....	8
Tableau 5: Types de problèmes de stockage rencontrés.....	24
Tableau 6: Fréquence des repas chez les enfants de 6 à 23 mois	26
Tableau 7: Fréquence minimale des repas (MMF)	26
Tableau 8 : Score de diversité alimentaire des femmes et des enfants de 6-23 mois	28
Tableau 9: MDDW des femmes, MDDC des enfants et MAD des enfants par commune	30
Tableau 10: Insécurité alimentaire (IA) des ménages estimée par l'échelle d'expérience de l'insécurité alimentaire (FIES) au cours des 30 derniers jours dans les communes (n = 450)	34
Tableau 11: Fréquence d'expérience de l'IA sévère	36
Tableau 12: Proportion des enquêtées selon les risques liés à la sécurité alimentaire	37
Tableau 13: Prévalence de la diarrhée (%) au cours des deux dernières semaines chez les enfants	38
Tableau 14: Sources, moyens de transport, de stockage et de prélèvement de l'eau de boisson.....	39
Tableau 15: Quantité en litres d'eau collectée par jour	40
Tableau 16: Connaissances des femmes en matière de traitement de l'eau et pratiques d'hygiène.....	41
Tableau 17 : Utilisation des méthodes de traitement de l'eau	41
Tableau 18 : Types de latrines possédés par les ménages	42
Tableau 19: Possession de savon dans les ménages	42
Tableau 20 : Cas d'utilisation de savon	43
Tableau 21 : Allaitement maternel et alimentation de complément des enfants	45
Tableau 22: Fréquence (%) des enquêtés selon la qualité de bouillie à donner à l'enfant en bas âge	46
Tableau 23 : Connaissances des femmes sur moyens de rendre une bouillie plus nutritive	47
Tableau 24 : Connaissances des femmes sur la fréquence d'hydratation en cas d'épisodes de maladies de l'enfant.....	48
Tableau 25 : Connaissances des femmes sur la fréquence de repas en cas de maladie de l'enfant	49
Tableau 26 : Connaissances des femmes sur les signes visibles de malnutrition.....	50
Tableau 27 : Connaissances des femmes sur les causes de la malnutrition.....	51
Tableau 28 : Connaissances des femmes sur la prévention de la malnutrition	51
Tableau 29 : Accès des femmes aux services de conseils en nutrition et hygiène.....	52
Tableau 30 : Principaux conseils en nutrition obtenus par les femmes	53
Tableau 31: Facteurs positifs et négatifs influençant le comportement nutritionnel des femmes	58

LISTE DES FIGURES

Figure 1: Structure de l'échantillon selon les communes d'intervention	3
Figure 2: Distribution des ménages selon le nombre de membres.....	15
Figure 3: Sources de revenu des ménages	16
Figure 4: Principales cultures des ménages	18
Figure 5: Activités agricoles.....	19
Figure 6: Principaux légumes cultivés par les ménages	20
Figure 7: Produits d'élevage dans les ménages	22
Figure 8: Principales transformations agro-alimentaires des ménages.....	23
Figure 9: Principales techniques utilisées pour le stockage des aliments	23
Figure 10: Participation aux programmes communautaires par les ménages	25
Figure 11: Proportion d'enfants de 6 -23 mois selon les groupes d'aliments.....	31
Figure 12: Proportion des femmes selon les groupes d'aliments	32
Figure 13: Distribution des différentes formes d'insécurité alimentaire par commune estimée par HFIES (n=250)	35
Figure 14: Distribution des ménages selon les différentes formes d'insécurité alimentaire (questions HFIES).....	36
Figure 15 : Personnes s'occupant de l'enfant (n=450).....	45
Figure 16 : Taux de participation au ProSAR (%)	55
Figure 17 : Taux de participation aux différentes activités du ProSAR.....	55
Figure 18 : Fréquences de participation à quelques activités du ProSAR	56

LISTE DES ANNEXES

Annexe 1 : Echantillonnage à l'échelle des communes	66
Annexe 2 : Echantillonnage à l'échelle des arrondissements.....	67
Annexe 3 : Echantillonnage à l'échelle des villages.....	68
Annexe 4 : Séance de cadrage du 06 Février 2018 avec le Chargé du ProSAR.....	69
Annexe 5 : Groupes de travail (A en Waama; B en Dendi; C en Nateni et D en Bariba)	69
Annexe 6 : Quelques tests statistiques.....	70
Annexe 7 : Questionnaire de l'enquête (version finale).....	73
Annexe 8 : Age des enfants enquêtés par commune et par statut des villages	88
Annexe 9 : Fréquences des groupes d'âges des enfants	89
Annexe 10 : Age des femmes.....	90
Annexe 11: Ethnie des enquêtées.....	91
Annexe 12: Niveau d'instruction	93
Annexe 13: Niveau d'alphabétisation.....	94
Annexe 14: Taille ménage.....	94
Annexe 15: Sexe du chef ménage.....	95
Annexe 16: Sources de revenu	96
Annexe 17: Accès à la terre.....	98
Annexe 18: Diversités des cultures.....	98
Annexe 19: Possession du jardin de case	98
Annexe 20: Possession des arbres fruitiers.....	99
Annexe 21: Pratique de l'élevage	99
Annexe 22: Utilisation des produits d'élevage	99
Annexe 23: Consommation des œufs.....	100
Annexe 24: Fréquence des enfants ayant consommé chaque groupe d'aliments de l'IDDC par commune	100
Annexe 25: Proportion des femmes ayant consommé chaque groupe d'aliments par commune	102
Annexe 26 : Personnes s'occupant de l'enfant	103
Annexe 27 : Démarche de conduite des focus group ProSAR.....	104
Annexe 28 : Tableau détaillé des indicateurs et variables	

ABREVIATIONS

AGVSA	: Analyse Globale de la Vulnérabilité et de la sécurité Alimentaire
ANCB	: Association Nationale des Communes du Bénin
ANJE	: Alimentation du nourrisson et du jeune enfant
ATDA	: Agences Territoriales pour le Développement Agricole
CAN	: Conseil National pour l'Alimentation et la Nutrition
CAP	: Connaissances Attitudes Pratiques
CCSC	: Communication pour le Changement Social du Comportement
CNT	: Centres Nutritionnels et Thérapeutiques
CPS	: Centres de Promotion Sociale
CSPDL	: Centre Social de Promotion de Développement Local
DP/F	: Déviance Positive/Foyer
DP-FARN	: Déviation Positive – Foyer d'Apprentissage pour la Recuration Nationale
FAO	: Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture
FFOM	: Forces Faiblesses Opportunités Menaces
GIZ	: Coopération allemande (Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit)
HFIES	: Echelle d'expérience de l'insécurité alimentaire des ménages
IEC	: Information, Education et Communication
IDD	: Diversité alimentaire individuelle
IDDC	: Diversité alimentaire individuelle des enfants
IDDW	: Diversité alimentaire individuelle des femmes
INSAE	:
MAD	: Régime alimentaire minimal acceptable pour les enfants de 6-23 mois
MDDC	: Diversité alimentaire minimum des enfants
MDDW	: Diversité alimentaire minimum des femmes
MMF	: Fréquence minimale de repas
ODK	: Open Data Kit (logiciel pour les tablettes PC)
ONG	: Organisation non gouvernementale
PDC	: Plan de Développement Communal
PF-SAN	: Point Focal Sécurité Alimentaire et Nutritionnelle
ProSAR	: Projet de Sécurité Alimentaire et la Résilience. Composante pays « Lutte multisectorielle contre la malnutrition au Bénin »
Réf 2016	: Enquête de référence du ProSAR (2016)
SAN	: Sécurité Alimentaire et nutritionnelle
SDE	: Services déconcentrés de l'état
SEPO	: Succès, Echecs, Potentialités, Obstacles
SEWOH	: Initiative Spéciale : Un seul monde sans faim
Suivi 2018	: Enquête de suivi du ProSAR (2018)
SWOT	: Strengths, Weaknesses, Opportunities, and Threats
UNICEF	: United Nations Children's Fund (Fonds des Nations Unies pour l'enfance)

REMERCIEMENTS DES AUTEURS

L'enquête de suivi du Projet de Sécurité Alimentaire et de Renforcement de la résilience (ProSAR) a été conjointement conduite par l'équipe des consultants (Prof Mohamed Nasser BACO, Dr Rosaine YEBEMEY et Dr Janvier EGAH) sous la coordination du Dr Claudia Trentmann avec l'appui de deux IT manager (Michel ATCHIKPA au niveau pays et Boran ALTINCICEK au niveau international). Au terme de l'étude de suivi, il convient de remercier tous ceux qui ont de près ou de loin contribué à sa réalisation. Il s'agit de :

- L'équipe du projet pays composée de Rüdiger BEHRENS (chargé de projet), Lambert GBOKOU (Responsable Suivi-évaluation), Nadescha BECKMAN (Conseillère Technique Internationale) et Estelle ADJOVI Epse LOKOSSOU (Conseillère technique en nutrition) basés à Natitingou, Ali Amadou BARASSOUNON (Conseiller Technique en Politique) basé à la direction à Cotonou. Tous ces acteurs n'ont ménagé aucun effort pour s'impliquer personnellement dans la préparation de la mission et la supervision de la collecte de données sur le terrain.
- L'équipe de collecte de données sur le terrain. Cette équipe est composée de TCHANATI Moutawakilou, GBAGUIDI Odile, TCHANATI N. Inoussa, AMAGBEGNON Carolle, GNAMMI Epiphanie, ADJIBI Wahab, KOUAGOU Agnès, SAKA K. Abdou Kadiri, KIAGNALA Bayela, AGBE Egidia, KOLANI Achille, KARIMOU Sakiratou, SANTONTI W. Emile, SIMPEREGUI Yvette, BIANGA Sophie A., DATO Théodore, BASSONGUI Gnon Ganni, OROU GOUNOU Sabogo, MACHIOUDOU IBRAHIM Samsoudine et TOKO Bona Yvette.
- Les animateurs du projet dans les communes de Natitingou, de Toucountouna et de Tanguiéta qui ont facilité l'entrée des enquêteurs dans les villages d'étude
- Les populations des communes de Natitingou, de Toucountouna, de Tanguiéta, de Péhunco et de Kérou en général et les ménages enquêtés en particulier qui ont accepté d'accorder une partie de leur temps pour répondre aux diverses sollicitations.
- Les personnes ressources à savoir les autorités locales et traditionnelles approchées par l'équipe de terrain avec bienveillance.
- A tous les anonymes qui ont contribué d'une manière ou d'une autre à la réalisation de cette étude

Natitingou, Mars 2018

Dr Mohamed Nasser BACO
Consultant principal pays
nasserbaco@yahoo.fr

Dr Claudia Trentmann
Coordinatrice
ctrentmann@aol.com

RESUME EXECUTIF

L'enquête de suivi du programme global de la GIZ au Benin ProSAR (Projet de Sécurité Alimentaire et la Résilience) a été conduite du 13 Février au 06 Mars 2018 dans 5 communes de l'Atacora : les 3 communes de la Phase 1 du projet (Natitingou, Toucoutouna, Tangiéta) et les 2 communes retenues pour l'extension de la Phase 2 (Kerou, Pehunco). Le travail a été conduit par une équipe constituée d'un consultant principal, de deux superviseurs et de 20 enquêteurs qui ont travaillé en étroite collaboration avec l'équipe technique du ProSAR et la coordinatrice de l'enquête et ses collaborateurs.

L'objectif principal de cette enquête de suivi est de montrer le degré d'avancement des indicateurs principaux tels que la diversité alimentaire des femmes en âge de procréer (IDDS-W, MDD-W) et le régime alimentaire minimum acceptable (MAD) des enfants 6-23 mois dans ces groupes cible bien définis. Les indicateurs additionnels comme l'échelle d'expérience de l'insécurité alimentaire des ménages (HFIES), et les Connaissances, Attitudes et Pratiques (CAP) des mères complètent la base des données. **L'échantillon aléatoire de 450 ménages** ayant un enfant âgé de 6 à 23 mois et sa mère âgée de 15 à 49 ans était composé de 350 ménages (dont 250 bénéficiaires directs et indirects des villages d'interventions et 100 non-bénéficiaires comme groupe de control dans les villages voisins sans intervention) enquêtés dans les communes de la Phase 1 du ProSAR, **en plus 100 ménages (non bénéficiaires) enquêtés dans les communes d'extension pour de la Phase 2 du projet.**

Les données ont été collectées avec des tablettes à travers des entretiens individuels conduits avec les mères sur la base d'un questionnaire standardisé. Cette méthodologie a été appliquée dans tous les pays du programme global de « Sécurité Alimentaire-nutritionnelle et renforcement de la résilience » en cours au sein de l'Initiative Un Seul Monde sans Faim de la coopération allemande. Quelques entretiens individuels avec les personnes de ressources et l'application des focus groups avec les femmes bénéficiaires et non-bénéficiaires ont permis compléter le questionnaire avec des informations qualitatives.

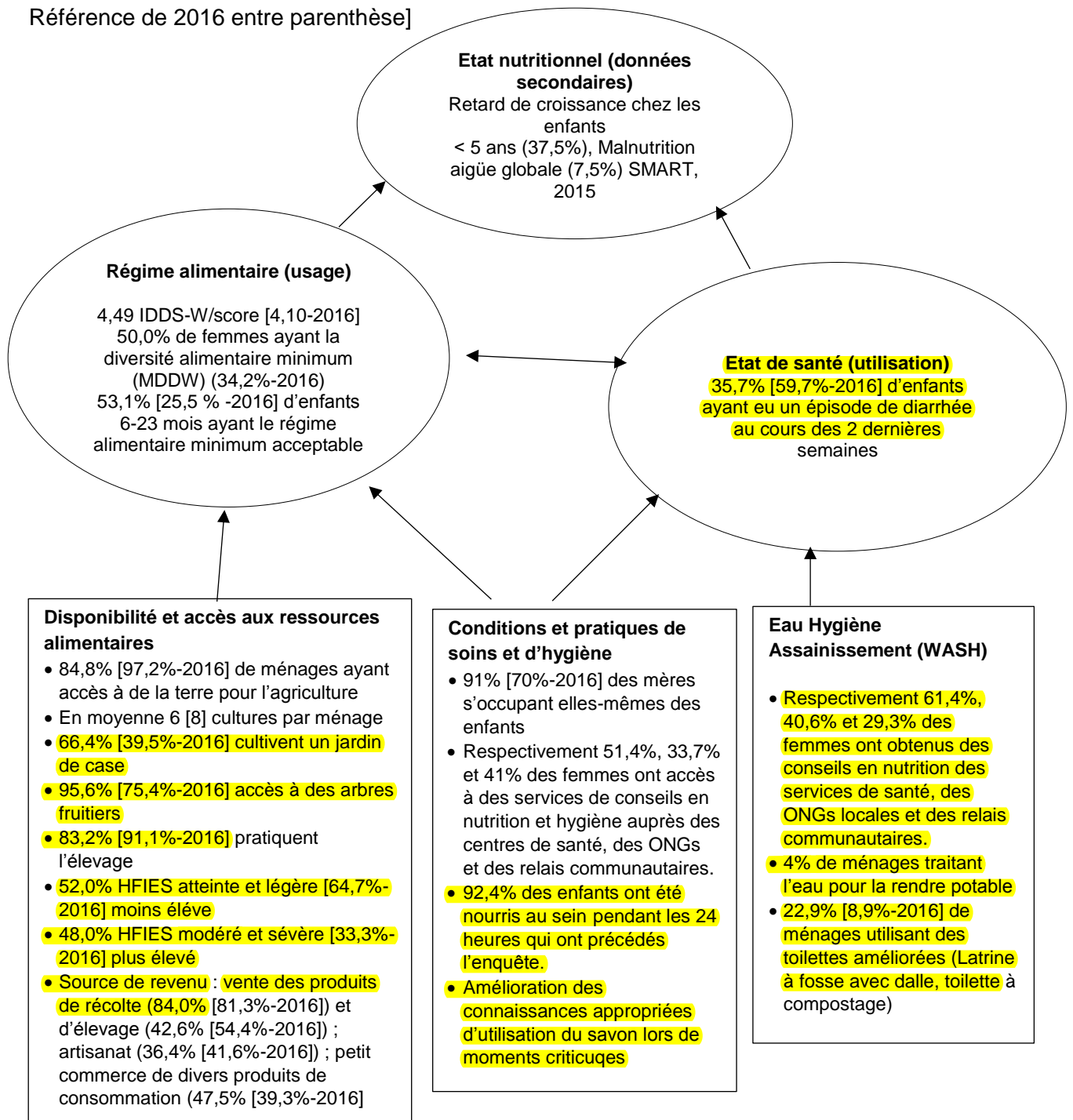
Le ProSAR a offert une série des interventions pour motiver les mères à changer le comportement nutritionnel. Il s'agit de la promotion de maraichage, spécialement la patate douce à chair orange, la transformation des aliments, les démonstrations culinaires, la préparation des farines enrichies, la sensibilisation sur la nutrition et hygiène par la radio ou les boîtes à images ou la participation dans les DP-FARN et le suivi de croissance des enfants. Le taux de participation (couverture) aux activités du ProSAR dans les villages bénéficiaires varie entre 62% et 82%, ce qui permet de différencier les résultats par groupe bénéficiaire direct et indirect ainsi que par groupe de contrôle.

Les résultats de l'enquête de suivi nutrition du ProSAR ont révélé que le projet a permis une amélioration de la diversité alimentaire des femmes et des enfants. **L'indicateur IDDS-W est amélioré de 4.10 en 2016 à 4.55 en 2018 dans le groupe des bénéficiaires directs, avec 52,5% des femmes qui ont atteint le MDDW (5 sur 10 groupes d'aliments).** L'indicateur MAD se levé à 55.6% dans les groupes des enfants 6-23 mois (25,5% en 2016). En dépit de ces résultats positifs, la situation de l'insécurité alimentaire perçue plus négative par les ménages (HFIES) qu'en 2016, reste mitigée et requière des analyses secondaires (voir Figure 1). **A cela, il s'ajoute d'importantes améliorations des indicateurs CAP dans les goupe des mères en relation avec diverses thématiques liées à l'eau, l'hygiène, l'assainissement,**

l'alimentation et la nutrition. Mais les facteurs qui déterminent de manière significative le comportement nutritionnel restent à analyser. Il est aussi à tenir compte que la situation socio-économique a augmenté dans la région de manière générale.

Le fait que la situation des bénéficiaires directs qui ont profité des différentes activités du projet est beaucoup mieux par rapport aux groupes de contrôles mène à la conclusion finale que **l'approche multisectorielle du ProSAR est très prometteuse** dans les villages bénéficiaires.

Figure 1: Résultats de l'enquête de suivi présentée par le cadre conceptuel de la malnutrition (UNICEF) [Présentées pour les catégories: Bénéficiaires zone d'intervention I total 2018 vs. Référence de 2016 entre parenthèse]



Résumé des résultats des indicateurs clés du ProSAR en 2018 présenté par sous-groupe et en comparaison avec l'Enquête de base (2016)

	Réf 2016	Suivi 2018				
		Bénéficiaires zone d'intervention phase 1			Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2
		Total	Participation aux activités du ProSAR			
			OUI	NON		
N=	471	250	162	87	100	100
Accès aux aliments :						
Accès à la terre utilisable pour l'agriculture (%)	97,2	84,8	92,6	70,1	92,0	96,0
Ménages avec jardin de case (%)	39,5	66,4	75,3	50,6	59,0	55,0
Ménages avec arbres fruitiers et fruits (%)	75,4	95,6	98,8	89,7	96,0	99,0
Ménages avec animaux d'élevage (%)	91,1	83,2	89,5	71,3	83,0	95,0
Indicateur principal femmes :						
IDDW (base sur 10 groupes d'aliments)	4,10 (±1,30)	4,49 (±1,39)	4,55 (±1,48)	4,38 (±1,28)	3,96 (±1,37)	5,94 (±1,50)
MDDW (%)	34,2	50,0	52,5	46,0	36,0	83,0
Indicateur principal enfant de 6-23 mois :						
Allaitement maternel le jour précédant l'enquête (%)	96,2	92,4	90,7	95,4	88,0	97,0
IDDC (base sur 7 groupes d'aliments)	2,65 (±1,50)	3,96 (±1,46)	4,09 (±1,49)	3,71 (±1,99)	3,44 (±1,44)	3,76 (±1,78)
MAD (%)	25,5	53,1	55,6	47,4	35,4	37,2
Indicateur additionnel:						
HFIES (%) :						
Sécurité alimentaire atteint	33	12,4	11,1	15,1	20,2	21,6
IA légère	31	39,4	41,4	36,1	25,3	40,2
IA modérée	17	29,7	29,6	29,1	23,2	36,1
IA sévère	15	18,5	17,9	19,8	31,3	2,1
HFIES 2x2 catégories						
Sécurité alimentaire atteinte + insécurité alimentaire légère	66,7%	52%	52,5%	51,1%	45,5%	61,8%
Insécurité alimentaire modérée + sévère	33,3%	48%	47,5%	48,9%	54,5%	38,2%

1. CONTEXTE ET JUSTIFICATION DE L'ENQUETE DE SUIVI

Au Bénin, selon le rapport d'étude de l'INSAE, sur les conditions de vie et d'existence, réalisé en 2015, plus d'une personne sur trois (35,21%) vivent en dessous du minimum vital et une personne sur trois (30,8%) subit encore de nombreuses privations en termes de conditions d'existence et de patrimoine.¹ De plus, l'Analyse Globale de la Vulnérabilité et de la sécurité Alimentaire (AGVSA) réalisée en 2013, a montré que les communes de Natitingou, de Toucountouna et de Tanguiéta dans le département de l'Atacora sont classé zone rouge où l'insécurité alimentaire et nutritionnelle est assez élevée (avec un taux d'insécurité alimentaire supérieur à 32%). Le taux d'insécurité alimentaire est plus élevé dans les zones rurales (15%) que dans les zones urbaines (8%), selon la même source d'information.

Ces quelques statistiques justifient à plus d'un titre l'attention particulière accordée l'amélioration de la sécurité alimentaire et nutritionnelle dans le pays, et particulièrement dans la région d'Atacora. En effet, plusieurs interventions ont été mises en œuvre par le gouvernement et les agences de développement avec des changements importants dans leur orientation au cours des dernières décennies. L'une des récentes interventions est le Projet de Sécurité Alimentaire et de Renforcement de la résilience (ProSAR). Mise en œuvre depuis Novembre 2015 dans cinq² Communes de l'Atacora, le ProSAR vise à fournir des conseils en matière d'alimentation, de nutrition et d'hygiène aux ménages faisant face à l'insécurité alimentaire et aux groupes particulièrement touchés tels que les femmes et les enfants en bas âge. L'approche du ProSAR suggère que les connaissances transmises à travers les projets contribueraient à ce que les ménages soient mieux en mesure d'assurer l'alimentation équilibrée de leurs membres en utilisant les ressources à leur disposition.

Les indicateurs principaux du ProSAR sont :

1. La diversité de l'alimentation de 20.000 femmes vulnérables à l'insécurité alimentaire en âge de procréer (15 à 49 ans) dans le département de l'Atacora s'est améliorée (score de diversité alimentaire individuel - Individual Dietary Diversity Score for women IDDS-W). En 2017, la cible du score a été augmentée de 0,5 groupe d'aliment en 2016 à 1,0 groupes d'aliment.
2. La quantité et la qualité de l'alimentation de 6.500 enfants en bas âge (6 à 23 mois) dans le département de l'Atacora se sont améliorées (régime alimentaire minimal acceptable - *Minimum Acceptable Diet*, MAD). En 2017, la cible a été augmentée de 5% en 2016 à 10%.
3. Deux (2) accords permettant la poursuite des activités de conseil nutritionnel à base communautaire sont conclus avec des partenaires d'exécution du CAN (ANCB, Université d'Abomey-Calavi) et existe au niveau national pour répliquer.

Après deux ans de mise en œuvre du ProSAR, le programme global a planifié mesurer les résultats au niveau du changement de comportement de la population bénéficiaire du ProSAR. L'enquête de suivi vise à apprécier les progrès réalisés pour de tirer les leçons afin de valider l'approche sur le terrain et pour capter des ajustements pour sa nouvelle programmation.

La présente enquête collecte dans la même période agricole qu'en 2016 des données quantitatives et qualitatives pour mesurer le progrès des indicateurs standard du programme

¹

<http://www.insae-bj.org/emicov.html?file=files/enquetes-recensements/emicov/...final>

²

Seules trois communes sont concernées par la première phase. Il s'agit de Natitingou, Toucountouna et Tanguiéta. Le projet s'étendra à partir de 2018 sur les communes de Péhunco et Kérou.

global afin de les comparer avec les données de référence en 2016. L'enquête a été conduite par une équipe de consultants externes au ProSAR. Le présent rapport fait le point des résultats saillants de l'enquête.

2. OBJECTIFS DE L'ENQUETE DE SUIVI NUTRITION

L'objectif général de l'enquête de suivi du ProSAR est de fournir des informations fiables sur la situation alimentaire et nutritionnelle des femmes en âge de procréer, des nourrissons et des enfants en bas âge comme groupe cible spécifique. L'enquête vise à :

- (i) Mesurer le niveau de la diversité de l'alimentation des femmes (IDDS-W ; MDDW) vulnérables à l'insécurité alimentaire en âge de procréer (15 à 49 ans) ciblées par le projet dans le département de l'Atacora ;
- (ii) Mesurer la quantité (Fréquence minimale) et la qualité (diversité alimentaire) du régime alimentaire des enfants en bas âge (6 à 23 mois) ciblés par le projet dans le département de l'Atacora ;
- (iii) Evaluer les connaissances, attitudes et pratiques (CAP) au niveau des femmes bénéficiaires des activités du projet dans le département de l'Atacora, comme indicateurs intermédiaires du changement de comportement nutritionnel.

De manière pratique, l'objectif visé par l'enquête de suivi est de comparer, sur la base de données qualitatives et quantitatives, la situation actuelle des indicateurs pertinents du ProSAR entre les villages et zones d'intervention qui ont participé aux activités par rapport à ceux qui n'ont pas reçu des interventions (groupe de contrôle), et à celle de situation de référence ('Enquête de base en 2016). Ce faisant, après plus de deux ans d'interventions liées à la diversité agro-nutritionnelle et à la communication en nutrition et hygiène au niveau des groupes cibles dans des communautés sélectionnées, le ProSAR et la GIZ espèrent tirer des leçons permettant d'apprécier de leur stratégie nutritionnelle sur le terrain.

3. DEMARCHE METHODOLOGIQUE DE LA MISSION

3.1. Zone d'étude

L'enquête de suivi du ProSAR a été conduite dans les mêmes communes que l'enquête de base (voir Rapport Enquête de base de 2016). Il s'agit des trois communes d'intervention pour la Phase 1 du projet (Natitingou, Toucountouna et Tanguéta) et des deux communes en attente pour la Phase 2 (Péhunco et Kérou) dans le département de l'Atacora situé au Nord-ouest du Bénin.

3.2. Groupes cibles et taille de l'échantillon de l'enquête de suivi

Les groupes cibles de la présente enquête sont des ménages comportant une femme âgée de 15 à 49 ans ayant un enfant âgé de 6 mois à 23 mois. La présente étude n'étant pas une évaluation d'impact mais plutôt une enquête de suivi la formule de Cochran ci-dessous a été utilisée pour l'estimation du nombre de ménages à enquêter. Cette formule permet de déterminer la taille minimale d'un échantillon aléatoire pour représenter une population sur la base d'une proportion donnée (de bénéficiaires par exemple).

$$n = p(1-p)z^2e^{-2}$$

n = Taille de l'échantillon à déterminer

p = Pourcentage de bénéficiaires dans la population cible

z = z-score correspondant à l'intervalle de confiance désiré

e = Marge d'erreur

Trois scénarios ont été considérées avec les valeurs suivantes : z-score = 1,96 pour l'Intervalle de Confiance (IC) à 95% ; p = 50% (scenario 1 – hypothèse par défaut), p = 15% (scenario 2 - tenant compte de la proportion des enfants des 6500 enfants de 6 à 23 mois que le ProSAR vise à impacter directement d'ici 2020), p = 25% (scenario 3 - tenant compte des bénéficiaires indirects) ; e = 4%. Les résultats du calcul de la taille de l'échantillon sont résumés dans le tableau suivant :

Tableau 1 : Calcul de la taille de l'échantillon

Paramètres	p	1-p	z	e	Taille (n)
Scenario 1	0.5	0.5	1.96	0.04	601
Scenario 2	0.25	0.75	1.96	0.04	450
Scenario 3	0.15	0.84	1.96	0.04	306

Les résultats du Tableau suggèrent qu'un échantillon représentatif (basé sur la représentativité démographique de la zone) de 450 ménages permettrait de tenir compte non seulement des bénéficiaires directs mais aussi des bénéficiaires indirects ainsi que les non-bénéficiaires du ProSAR.

Le ProSAR a intervenu avec ces actions jusqu'à la date dans les 3 communes Natitingou, Tangiéta, Toucoutouna (phase 1). Dans les deux autres communes Kerou et Penonco (Phase 2), il n'y avait pas des activités au niveau villageois. En plus, il s'agit d'une zone différente, plus éloignée mais avec des conditions socio-économiques améliorée. Donc, cette zone ne s'est pas qualifiée comme zone de contrôle, malgré la population non-bénéficiaire. C'est la raison, il a été convenu de des ménages "non bénéficiaires" résidant dans les villages périphériques de ceux bénéficiaires du projet, à part des communes de la Phase 2 du projet. Ainsi, il a été retenu de sélectionner 350 ménages soit 250 ménages « bénéficiaires » (directement ou indirectement touché par les activités du projet) et 100 ménages « non-bénéficiaires » dans les communes de la phase 1 du ProSAR et puis 100 ménages « non- bénéficiaires » dans les communes d'extension pour la phase 2 du projet. La figure suivante illustre la structure de l'échantillon.

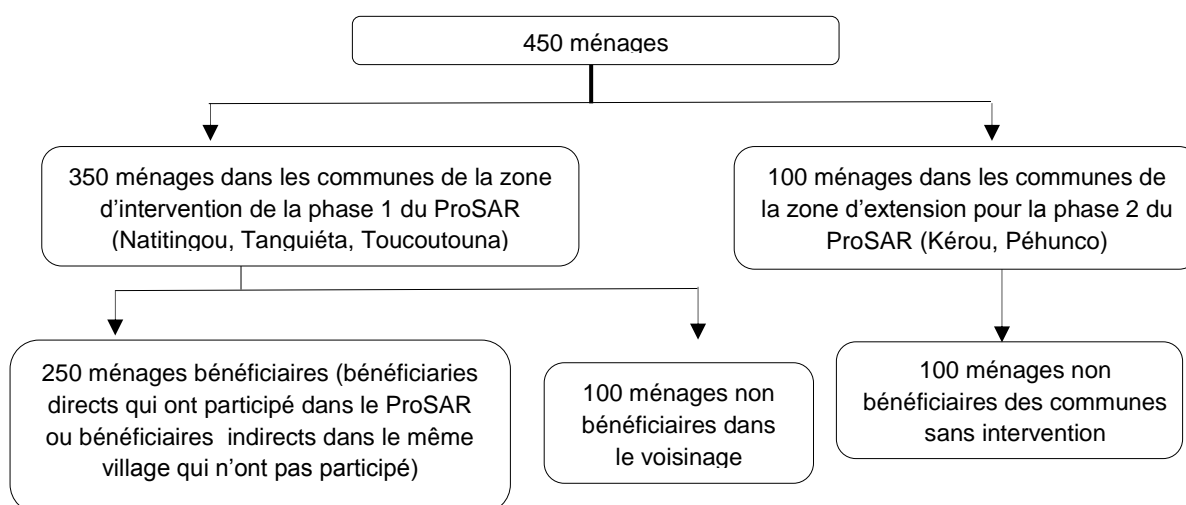


Figure 1: Structure de l'échantillon selon les communes d'intervention

Cette structure permet une présentation des données par sous-groupe et peut donc montrer les différences entre ceux qui ont participé et les autres qui sont les groupes de contrôle.

3.3. Procédure d'identification des ménages à enquêter

Des techniques d'échantillonnages raisonnés et aléatoires ont été combinées pour sélectionner les enquêtés à quatre niveaux (commune, arrondissement, village et ménage).

- **Au niveau commun** : Les cinq communes du ProSAR ont été considérées pour l'enquête de suivi. Les nombres de ménages enquêtés dans chaque commune ont été déterminés de manière proportionnelle à l'effectif des enfants de 0 à 2 ans³ et du statut bénéficiaire ou non de la commune (Annexe 1).
- **Au niveau arrondissement** : Une technique d'échantillonnage aléatoire⁴ a été utilisée pour sélectionner 2 à 3 arrondissements dans chaque commune. Dans les communes de la Phase 1 du ProSAR, le choix aléatoire a été fait à partir de la liste des arrondissements bénéficiaires obtenue du ProSAR. Dans les communes d'extension pour la Phase 2 du ProSAR, le choix aléatoire a été fait à partir de la liste des arrondissements de chaque commune. Les nombres de ménages enquêtés dans chaque arrondissement ont été déterminés de manière proportionnelle à l'effectif des enfants de 0 à 2 ans et du statut bénéficiaire ou non de l'arrondissement (Annexe 2).
- **Au niveau village** : Dans chaque arrondissement 2 à 3 villages ont été sélectionnés de manière aléatoire⁵. Les villages bénéficiaires ont été aléatoirement sélectionnés à partir de la liste des villages bénéficiaires obtenue du ProSAR. Les villages non bénéficiaires ont été aléatoirement sélectionnés à partir des listes respectives des villages de chaque arrondissement. Les nombres de ménages enquêtés dans chaque village ont été déterminés de manière proportionnelle à l'effectif des enfants de 0 à 2 ans et du statut bénéficiaire ou non du village (Annexe 3).
- **Au niveau ménage** : Une méthode d'échantillonnage aléatoire systématique a été utilisée pour le choix des ménages dans chaque village sélectionné. De manière pratique, au niveau de chaque village, le pas de sondage ($k = \text{Nombre de ménages cibles} / \text{Nombre de ménages à enquêter dans le village}$) est déterminé. Ensuite, la procédure d'échantillonnage par la marche aléatoire a été utilisée comme suit :
 - 1er Cas (Village de petite taille) : Au centre du village, la première direction est choisie au hasard en utilisant une bouteille. Un nombre entier x inférieur ou égal à k est aléatoirement choisi et le $x^{\text{ième}}$ ménage éligible rencontré dans la direction choisie. Les autres ménages enquêtés sont ceux éligibles et correspondant à $x+k$, $x+2k$, $x+3k$, etc.
 - 2ème Cas (Village de grande taille) : Le village est divisé en 4 secteurs et 1 secteur était aléatoirement choisi. Dans le secteur sélectionné, il est procédé comme dans un petit village.

En rapport à la période d'enquête, les enfants nés entre Mars 2016 et Août 2017 ont été inclus. L'âge a été déterminé selon un document officiel présenté par la mère, sur réponse

³ Les statistiques sur le groupe d'âge de 6 à 23 mois ne sont pas présentées dans le RGPH4. Le groupe d'âge le plus proche (0 à 2 ans) a donc été utilisé.

⁴ Le tirage aléatoire a été fait en utilisant le « Range Randomly utility » de Kutools pour Excel.

⁵ Le tirage aléatoire a été fait en utilisant le Range Randomly utility de Kutools for Excel

ou par estimation de la mère/ tutrice. Les ménages n'ayant pas résidé dans le village ces trois derniers mois n'ont pas été pris en compte. Aussi, les femmes ayant un enfant de 6 à 23 mois mais n'ayant pas un âge compris entre 15 à 49 mois ont été exclues de l'enquête. Au regard donc des critères d'inclusion et d'exclusion, les villages et le nombre de ménages enquêtés par village et par commune sont présentés dans le tableau ci-dessous :

Tableau 2: Répartition de l'échantillon de l'étude

Communes	Arrondissements	Villages	Nombre minimum de ménages attendu	
Natitingou (9 villages dans 3 arrondissements)	Natitingou 2	Ourbonna	3	
		Boriouré	33	
		Dassakaté	14	
		Sous-total	50	
	Kouaba	Dikouan	13	
		Moussansamou	10	
		Tagahèi	10	
		Sous-total	33	
	Kotopounga	Wettipounga	17	
		Pouya	38	
		Onssikoto	22	
		Sous-total	77	
	Sous-total (1)			160
Tanguiéta (06 villages dans 02 arrondissements)	Taïacou	Finta	8	
		Douani	21	
		Kouayoti	12	
		Sous-total	41	
	Tanguiéta	Sépounga	28	
		Yarika (Yarka)	34	
		Mamoussa	24	
		Sous-total	86	
	Sous-total (2)			127
	Toucountouna (04 villages dans 02 arrondissements)	Tampègre	Kokota	20
Wansokou			8	
Sous-total			28	
Kouarfa		Péperkou	25	
		Takissari	10	
		Sous-total	35	
Sous-total (3)			63	
Kérou (04 villages dans 02 arrondissements)	Kérou	Worou N'gourou	14	
		Pikiré	26	
		Sous-total	40	
	Brignamaro	Berekossou	7	
		Bagou	10	
		Sous-total	17	
	Sous-total (4)			57
Péhunco (04 villages dans 02 arrondissements)	Tobré	Gountia	9	
		Dakérérou-Gah	9	
		Sous-total	18	
	Péhunco	Sinaourarou	15	
		Soaodou	10	
		Sous-total	25	
	Sous-total (5)			43
Total	(1)+(2)+(3)+(4)+(5)		450	

3.4. Indicateurs du projet mesurés pendant l'enquête de suivi

3.4.1. Diversité alimentaire des femmes et des enfants

La diversité alimentaire individuelle (IDD) fait référence à l'apport suffisant en nutriments, surtout à la couverture des besoins de base en termes de micronutriments nécessaires. En plus, une bonne diversité alimentaire reflète également de manière implicite l'ingestion suffisante des nutriments essentiels en termes quantitatives. Compte tenu des besoins alimentaires spéciaux des femmes en âge de procréer et des enfants de 6-23 mois, l'IDD est évalué pour ces groupes cibles (IDDW et IDDC).

Dans le passé, de nombreux scores de diversité alimentaire sont expérimentés dans les enquêtes internationales avec un nombre variable de groupes d'aliments qui paraissent évidents pour montrer une nutrition adéquate (la variation va de 5 à 14 groupes, selon le pays et l'organisation concernés). Depuis 2016, il y a plus d'évidence de faire référence aux scores des dix groupes d'aliments pour les femmes et des sept groupes d'aliments pour les enfants de 6-23 mois afin d'évaluer des scores de diversité alimentaire. Ces références sont également utilisées par le programme SEWOH / ProSAR (voir Guide pour l'enquête de base 2016 ; Rapport Enquête de base 2016 ; FAO, 2016) constituant les indicateurs clés du programme et cette enquête

Dans l'étude actuelle, l'information sur la diversité alimentaire des femmes et des enfants de 6-23 mois a été recueillie par des questions de rappel de 24h qualitatif intégrées au questionnaire standardisé. Le rappel de 24h consiste à recueillir chez les mères les informations sur les différents types d'aliments qu'elles et leurs enfants ont consommés la veille de l'entretien de 00h à 23h59. Les différents aliments consommés sont affectés à des groupes d'aliments prédéfinis et utilisés pour calculer les scores de diversité alimentaire pour chaque catégorie. Les groupes d'aliments et les éléments constitutifs sont présentés dans le **Tableau 3**:

Tableau 3: Groupes d'aliments de la diversité alimentaire des enfants et des femmes

7 groupes d'aliments (MDDC & IDDC)		10 groupes d'aliments MDDC & IDDW	
Groupes d'aliments	Aliments	Groupes d'aliments	Aliments
Céréales, racines, tubercules et féculents	Bouillie ou pâte à base de mil, sorgho, maïs, riz, blé, fonio ; aliments fabriqués à partir de céréales tels que pain, riz, nouilles (spaghetti, macaroni, vermicelles), gâteau ou, galette, couscous local ou (d'autres aliments de céréales locales), beignet pommes de terre blanches, ignames blanches, manioc, taro racines de borassus (agonté), ou d'autres aliments fabriqués à partir de racines, (autres tubercules racines locales)	Tous les féculents	Aliments à base de céréales : bouillie ou pâte à base de mil, sorgho, maïs, riz, blé, fonio ; aliments fabriqués à partir de céréales tels que pain, riz, nouilles (spaghetti, macaroni, vermicelles), gâteau ou, galette, couscous local ou (d'autres aliments de céréales locales), beignet Tubercules et racines locales : pommes de terre blanches, ignames blanches, manioc, taro racines de borassus (agonté), ou d'autres aliments fabriqués à partir de racines, (autres tubercules racines locales)
Noix et légumineuses	Tous les aliments à partir de niébé, voandzou, niébé, les pois et les lentilles, soja, arachides, noix ou semences, graines de baobab, moringa, anacarde, noix de coco, de produits à base de soja	Noix et graines	Tous les aliments fabriqués à partir de l'arachide (arachide fleurs), beurre d'arachide, les graines d'arachide, graines de citrouille, noix de cajou, beurre de karité, tourteau d'arachide
		Pois et haricots	Tous les aliments à partir de niébé, voandzou, niébé, les pois et les lentilles,

7 groupes d'aliments (MDDC & IDDC)		10 groupes d'aliments MDDC & IDDW	
Groupes d'aliments	Aliments	Groupes d'aliments	Aliments
			soja, arachides, noix ou semences, graines de baobab, moringa, anacarde, noix de coco, de produits à base de soja
Produits laitiers	Fromage, le yaourt, ou d'autres produits laitiers lait frais, dèguè/fourra, fromage de soja,	Produits laitiers	Fromage, yaourt, ou d'autres produits laitiers lait frais, dèguè/fourra, fromage de soja
Produits carnés	Bœuf, porc, agneau, chèvre, cabri, chien, lézard, viande sauvage, rats, poulet, pintade, porc, lièvre, perdrix, biche, sanglier, grenouille, aulacode, ou de canard Foie, reins, cœur, ou d'autres abats, ou organes internes Poissons frais ou secs, crustacés (crabes et crevettes), escargots	Produits carnés	Bœuf, porc, agneau, chèvre, cabri, chien, lézard, viande sauvage, rats, poulet, pintade, porc, lièvre, perdrix, biche, sanglier, grenouille, aulacode, ou de canard Frais ou secs, crustacés (crabes et crevettes), escargots, grenouilles Foie, reins, cœur, ou d'autres abats, ou organes internes Insectes (termites, sauterelles, grillons), œufs d'insectes, les escargots, chenilles, champignons
Œufs	Œufs de toute sorte d'oiseaux ou volaille	Œufs	Œufs de toute sorte d'oiseaux ou volaille
Fruits et légumes riches en vitamine A	Mangues mûres, papayes mûres, (d'autres fruits locaux riche en vitamine A) citrouille, carottes, courges, patate douce ou igname qui sont jaunes ou orange à l'intérieur (d'autres aliments jaune ou orange au niveau local) Feuille de baobab, manioc, feuille de niébé (ou haricot), feuille de moringa, d'oseille, d'aubergine locale, de figuier, amarante, grande morelle, vernonia, tchayo, gombo, crinclin, agbo, fonman (<i>vitex</i>), <i>Bombax costatum</i> (fokré en <i>waama</i>), karkom, (autres légumes feuilles locales de couleur vert foncé)	Légumes feuilles riches en vitamine A	Feuille de baobab, manioc, feuille de niébé (ou haricot), feuille de moringa, d'oseille, d'aubergine locale, de figuier, amarante, grande morelle, vernonia, tchayo, gombo, crinclin, agbo, fonman (<i>vitex</i>), <i>Bombax costatum</i> (fokré en <i>waama</i>), karkom, (autres légumes feuilles locales de couleur vert foncé)
		Autres fruits et légumes riches en vitamine A	Mangues mûres, papayes mûres, (d'autres fruits locaux riche en vitamine A) Citrouille, carottes, courges, patate douce ou igname qui sont jaunes ou orange à l'intérieur (d'autres aliments jaune ou orange au niveau local)
Autres fruits et légumes	Tomates, piment, courges, aubergines, oignons, poivron vert, haricots verts, oranges, citron, mandarines, tamarin, bananes, melon, pastèque, raisins sauvages, karité, pomme d'acajou, néré, baobab, pomme sauvage, tokai/kaya/ boyi, goyave, corossol, pomme cannelle, et autres, faux fromager (<i>Blighia sapida</i>)	Autres légumes	Tomates, piment, courges, aubergines, oignons, courges, choux, aubergines, oignons, poivron vert
		Autres fruits	Oranges, citron, mandarines, tamarin, bananes, melon, pastèque, raisins sauvages, karité, pomme d'acajou, néré, baobab, pomme sauvage, tokai/kaya/ boyi, goyave, corossol, pomme cannelle, et autres, faux fromager (<i>Blighia sapida</i>)

Source : Enquête de Base du ProSAR, 2016

Les deux indicateurs (IDDC et IDDW) sont comparés à la recommandation de 10 groupes d'aliments pour les femmes de 15-49 ans et 7 groupes pour les enfants de 6 à 23 mois. La diète est adéquate lorsqu'un minimum de 4 sur 7 (MDDC) est atteint par l'IDDC pour les enfants de 6-23 mois, et de 5 sur 10 (MDDW) par l'IDDW pour les femmes en âge de procréer.

3.4.2. Régime alimentaire minimum acceptable (MAD)

Cet indicateur composite de l'alimentation du nourrisson et du jeune enfant (ANJE) est constitué du MDDC et de la fréquence minimale de repas (MMF) chez les enfants de 6 -23 mois. La MMF représente le nombre d'enfants ayant reçu des aliments liquides, semi-solides

et solides au moins deux fois durant les 24h précédant l'enquête, pour les enfants de 6 - 8 mois allaités, au moins trois fois pour les enfants allaités de 9-23 mois ; et au moins quatre fois pour les enfants de 6 – 23 mois non allaités. Le MAD se calcule en croisant le nombre d'enfants ayant un MDDC ≥ 4 avec le nombre d'enfants ayant une MMF ≥ 2 pour les enfants de 6 -8 mois allaités ou MMF ≥ 3 pour les enfants de 9 -23 mois allaités et MMF ≥ 4 pour les enfants de 6 – 23 mois non allaités.

3.4.3. Echelle d'expérience de l'insécurité alimentaire des ménages (HFIES)

Le HFIES est un nouvel indicateur permettant d'estimer par un membre du ménage l'inquiétude sur et l'accès aux aliments adéquats pendant les 30 derniers jours qui précèdent l'enquête. Cet indicateur est un ensemble de 8 différentes questions modulaires et standardisées par la FAO qui permettent de classer les ménages par niveau d'insécurité alimentaire (sévère, modérée, légère). Au nombre de ces questions, huit questions du HFIES ont chacune une réponse dichotomique oui/non et deux sont des questions d'approfondissement. Le nombre de réponses positives aux questions HFIES représente le score brut, qui est utilisé pour produire des estimations de la prévalence de l'insécurité alimentaire au sein de la population totale de l'enquête. Chaque question contribue au score brut d'un point si la réponse est « oui », et chaque question de suivi contribue d'un point si la réponse est « presque chaque semaine ». Par conséquent, le score brut varie d'un minimum de 0 à un maximum de 10 points. Ainsi, les ménages sont catégorisés selon le niveau d'insécurité alimentaire suivant la grille ci-après :

Tableau 4: Grille d'appréciation du niveau d'insécurité alimentaire des ménages

Classes du score	Niveau d'insécurité alimentaire
0	Sécurité alimentaire
1- 3	Insécurité alimentaire légère
4- 6	Insécurité alimentaire modérée
7- 10	Insécurité alimentaire sévère

Source : Rapport de l'enquête de base (référence) du ProSAR, 2016

Il est à considérer que cet indicateur se base sur des estimations subjectives des personnes interrogées au niveau du ménage. Les questions touchent les craintes, la qualité et la quantité ou le manque des aliments. Néanmoins, cet indicateur international sert à identifier la perception et l'expérience des familles par rapport à l'insécurité alimentaire au niveau des ménages.

3.4.4. Connaissances Attitudes Pratiques (CAP) des mères

L'enquête de suivi englobe aussi des « questions CAP » qui ont servi à évaluer et explorer les connaissances, attitudes et pratiques des mères en rapport avec la nutrition, l'alimentation, les aliments, l'hygiène et la santé. Ces « questions CAP » sont utilisées pour deux objectifs principaux : recueillir des informations clés pour une analyse situationnelle, qui pourront alors être intégrées dans la conception des interventions nutritionnelles, et évaluer les interventions d'éducation nutritionnelle. Dans la présente enquête, les questions ont été partiellement sélectionnées du Manuel de questions standardisées de la FAO et intégrées au questionnaire.

3.5. Démarche méthodologique de l'enquête de suivi

L'enquête de suivi a été conduite une équipe de consultants engagés par la GIZ. Ladite équipe était composée d'un consultant principal, de deux superviseurs accompagnés et d'un

expert IT. L'équipe de consultants a travaillé en étroite collaboration avec l'équipe technique du ProSAR, la coordinatrice de l'enquête et ses collaborateurs dont un expert IT. Chaque partie prenante avait un cahier de charge bien défini et détaillé dans le guide méthodologique de l'enquête. L'enquête a été mise en œuvre en quatre grandes étapes que sont : la préparation de l'enquête, la collecte de données, l'analyse des données et enfin la rédaction du rapport et examen des résultats.

3.5.1. Préparation de l'enquête

Des séances techniques de travail avec l'équipe du ProSAR et la coordinatrice, des séances de travail interne à l'équipe des consultants, des ateliers de discussion et de formation avec les enquêteurs aussi bien en groupe selon les langues parlées qu'en plénière, ont été organisés avec des objectifs spécifiques et bien déterminés. De manière chronologique, les principales activités conduites pour la préparation de l'enquête sont :

- a. **La sélection des enquêteurs du 02 au 04 Février 2018** : Une liste de 20 enquêteurs a été constitué par le consultant principal en tenant compte des critères de sexe, langues locales parlées, niveau d'instruction, expériences en matière de conduite d'enquêtes avec les tablettes et la disponibilité sur toute la période de l'enquête.
- b. **L'atelier de cadrage le 05 et le 06 Février au siège du ProSAR à Natitingou** : Cet atelier a porté sur plusieurs points dont la présentation du contexte de la mission et des informations générales, la finalisation des indicateurs, la préparation de la première version du questionnaire, la discussion et finalisation de la procédure d'échantillonnage, la préparation du matériel d'enquête et la préparation de la formation des enquêteurs. Quelques photos de la séance de cadrage sont annexées au présent rapport (**Annexe 4**).
- c. **La formation des enquêteurs sur les outils et techniques de collecte de données** : Cette formation a été animée par le consultant principal, les deux superviseurs, la coordinatrice et les représentants de l'équipe du ProSAR du 06 au 10 Février 2018. Plusieurs sujets ont été discuté notamment la méthodologie de l'enquête, les rôles et responsabilités des enquêteurs, le questionnaire standardisé, l'utilisation des tablettes (notamment l'application ODK collect), les indicateurs de nutrition et de sécurité alimentaire tels que la diversité alimentaire des femmes, la diversité alimentaire des enfants et l'HFIES. Au cours de la formation, les principaux concepts ou expressions techniques du questionnaire ont été traduits en langues locales et des entretiens en langues simulés à travers des jeux de rôles. Pour ce faire, cinq groupes de travail ont été constitués sur la base des langues locales de la zone d'intervention du projet (Bariba, Dendi, Waama, Ditamari, Nateni). Quelques photos des groupes de travail sont annexées à ce rapport (**Annexe 5**). A la fin de la formation, un pré-test du questionnaire a été organisé dans deux villages d'intervention du projet (Koudingou et Tanguiéta centre) le vendredi 09 février 2018. Quelques photos du pré-test sont annexées à ce rapport (**Annexe 6**).
- d. **La finalisation du questionnaire et de la logistique pour l'enquête**, du 10 au 13 Février 2018 : Toutes les difficultés rencontrées et observations faites sur le terrain lors du pré-test ont été discutées en détails et intégrées au questionnaire. La version finale du questionnaire est annexée au présent rapport (**Annexe 7**). Les enquêteurs ont été

organisés en dix binômes en fonction des langues parlées et du genre. Les villages à enquêter ont été attribués aux binômes d'enquêteurs et aux superviseurs selon la taille de l'échantillon attendu et les langues principalement parlées. Les kits⁶ de collecte de données ont été préparés et remis aux binômes.

3.5.2. Collecte de données

La collecte de données a été organisée du 13 Février au 06 Mars 2018. Chaque binôme d'enquêteurs faisait des points journaliers aux superviseurs (voir Matériel GIZ « Guide pour les enquêteurs-Benin ». En plus de suivre la collecte de données, les superviseurs avaient aussi pour rôle de valider les questionnaires et d'organiser des contres enquêtes pour vérifier les informations recueillies par les binômes (voir Matériel GIZ « Tâches pour les superviseurs - Benin »). Il est important de noter qu'un système de control continu de la qualité des données a été mise en place. En effet, un serveur a été créé pour la sauvegarde des données collectées. Des analyses journalières de cohérence et de logique étaient faites par le data manager de l'équipe de consultants. Par ailleurs, des analyses hebdomadaires étaient aussi faites par l'expert IT de l'équipe technique de la coordinatrice de l'enquête afin de valider la collecte et l'analyse des données

3.5.3. Analyse des données

L'analyse quantitative à travers les statistiques descriptives a été faite pour apprécier le niveau des indicateurs principaux (IDDS-W, MDDW, MAD) et le HFIES sur l'insécurité alimentaire ainsi que les CAP au niveau des femmes bénéficiaires des activités du projet et les non bénéficiaires. La base de données a été importée du logiciel ODK Collect. Les analyses ont été faites avec le logiciel SPSS, quelques tests statistiques simples (Welch T-Test or Chi-square test) ont été réalisés par l'expert IT pour voir si les différences entre les résultats et l'enquête de sont statistiquement significative (voir Annexe 6)

Il est à noter que les syntaxes pour le calcul des principaux indicateurs de l'étude ont été mises à la disposition de l'équipe des consultants par la coordinatrice de l'enquête. Ces syntaxes sont utilisées de manière similaire dans tous les programmes de pays de la SEWOH pour assurer la comparabilité des résultats obtenus dans les indicateurs principaux (IDDS, MDDW, MAD).

3.5.4. Présentation des résultats de l'enquête de suivi

Les résultats de l'enquête de suivi ont été interprétés en comparant les valeurs des indicateurs calculés à celles de l'enquête de base. Par ailleurs, pour les indicateurs qui ont des seuils (exemple de la MAD, MDD et du HFIES), les valeurs obtenues ont aussi été comparées aux normes recommandées. De manière générale, un certain nombre d'éléments et/ou de considérations contextuelles et méthodologiques ont été pris en compte pour l'interprétation des résultats de l'enquête de suivi. Ces derniers sont résumés dans l'encadre ci-dessous :

⁶ Chaque kit contenait : Une tablette et des accessoires (chargeur et power ban) ; des copies papier du questionnaire ; des fiches de rappel de 24 heures pour les femmes et les enfants ; des imprimées photos ; un stylo ; un tee-shirt et une casquette à l'effigie du ProSAR ; une lettre de mission ; les listes de contacts des enquêteurs, de l'équipe de supervision, de l'équipe du ProSAR et des personnes ressources sur le terrain ; puis une fiche de répartition des enquêteurs par village.

Tableau : Note sur la présentation et l'interprétation des résultats de l'enquête de suivi



- (1) Objectif de l'Enquête de suivi et mesurer le progrès des indicateurs principaux. Cet objectif est différent à celui de l'enquête de base qui voulait définir la situation de départ et choisir les groupes cibles.
- (2) Les références pour montrer les changements sont l'enquête de base (2016) et les groupes contrôles définis et tenus compte dans l'échantillonnage (voir figure 1). Cela permet la présentation des données par sous-groupe.
- (3) Bien que les groupes cibles soient les mêmes, les femmes enquêtées en 2018 (pendant l'enquête de suivi) ne sont pas les mêmes que celles enquêtées en 2016 (pendant l'enquête de base). Ce choix est justifié depuis l'enquête de base du ProSAR dont le principe n'est pas basé sur une approche de recherche expérimentale de cohorte. Ainsi, il est retenu que l'enquête de base et l'enquête finale seront mises en œuvre de façon indépendante.
- (4) L'échantillonnage aléatoire est valide (chacun a eu la même probabilité d'être inclus dans l'échantillon. Néanmoins, l'enquête de suivi a eu son propre cadre d'échantillonnage.
- (5) Les attentes aux résultats sont élevées, car on veut savoir si les bénéficiaires du ProSAR se comportent mieux vers une alimentation diversifiée (en mesurant les indicateurs principaux de comportement nutritionnel). Il est à considérer que le ProSAR a une durée de 2 ans seulement sur le terrain depuis son démarrage. Cette durée d'intervention ne pourrait être suffisante pour observer déjà des changements significatifs au niveau de certains indicateurs. Néanmoins, on espère de montrer les tendances positives dans les scores de diversité alimentaire (pour les femmes et les enfants).
- (6) En plus, l'enquête de suivi n'est pas une évaluation d'impact au sens propre du terme. Elle n'utilise pas une méthodologie d'identification (expérimentale ou quasi-expérimentale) des bénéficiaires et des non bénéficiaires. Dès lors, les résultats ne devraient pas être interprétés comme les impacts directs ou indirects attribuables (liens de causalité) aux ProSAR mais comme des effets possibles (liens de corrélation) du projet. Il est à tenir compte qu'il y a des activités des autres acteurs sur le terrain qui ne sont pas systématiquement collectées lors de l'enquête.
- (7) Pour certaines variables (exemples : volaille, cas d'utilisation de savon, personnes s'occupant de l'enfant, connaissances des femmes sur les signes visibles de malnutrition, accès des femmes aux services de conseils en nutrition et hygiène, utilisation des femmes aux conseils en nutrition et hygiène, etc.), les modalités ne sont pas les mêmes pour l'enquête de base et celle de suivi, et ne peuvent pas être comparés respectivement avec ceux de l'enquête de base.
- (8) Les questions ouvertes sont des questions pour lesquelles les réponses apportées ne sont pas connues d'avance. Le répondant justifie et explique ses réponses et ne se limite pas à répondre par oui ou par non.
- (9) Dans l'analyse, les ménages (ou enquêtés) sont classés en 4 groupes :
 - a. Les bénéficiaires directs et indirects de la phase 1 (Natitingou, Toucoutouna, Tanguéta) : Femmes enquêtées vivant dans des villages localisés dans les communes de la phase 1 du ProSAR et ayant bénéficiées soit directement par leur

participation dans les interventions du projet, soit indirectement par les effets *spill-over* ou des messages par la radio etc.

b. Les non-bénéficiaires de la phase 1 : Femmes enquêtées vivant dans des villages localisés dans les communes de la phase 1 du ProSAR mais où le projet ne réalise pas des interventions. Le plus souvent, ces villages non-bénéficiaires sont limitrophes des villages bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR. Ils servent comme groupe de contrôle.

c. Les non-bénéficiaires de la zone d'extension de la phase 2 : Ménages (ou enquêtés) vivant dans des villages localisés dans les communes d'extension de la phase 2 du ProSAR mais n'ayant pas encore bénéficié des interventions du projet (Kérou, Péhunco). Ils servent aussi comme groupe de contrôle, mais les villages montrent des conditions socio-économiques et culturelles très différentes.

3.5.5. Rédaction du rapport et examen des résultats

Les premières tendances issues de l'analyse des données ont été présentées par l'équipe de consultants à l'équipe pays du ProSAR et la coordinatrice de l'étude lors d'une séance de débriefing organisée à la fin de la collecte de données. Cette séance a aussi permis de discuter du plan de rédaction et du format du rapport de l'enquête. A l'issue de cette séance, il a été jugé nécessaire d'organiser des entretiens approfondis avec des personnes ressources ainsi que discussions en focus groupes avec les groupes cibles dans quelques villages de l'étude pour mieux comprendre les résultats quantitatifs qui se dégagent de l'analyse des données.

Le rapport provisoire de l'enquête a été discuté lors d'une séance de restitution organisée par l'équipe pays du ProSAR. Ont participé à cette séance plusieurs acteurs du secteur de la sécurité alimentaire et nutritionnelle au Bénin. Les commentaires reçus lors de cette séance ont été intégrés par l'équipe de consultants et le rapport final (version provisoire) de l'enquête a été soumis au ProSAR.

4. RESULTATS DE L'ENQUETE

Les résultats sont structurés en 9 paragraphes qui suivent principalement la structure du questionnaire : (1) description du ProSAR ; (2) Les caractéristiques socioéconomiques des enfants et des femmes, (3) L'agriculture et programmes communautaires des ménages, (4) L'alimentation des enfants et des femmes, (5) Le niveau d'insécurité alimentaire des ménages. (6) Les épisodes de diarrhée chez l'enfant, (7) L'eau, l'hygiène et l'assainissement dans les ménages, (8) Les CAP des femmes en alimentation et soins à l'enfant ; (9) L'accès aux conseils en nutrition et en hygiène.

4.1. Description du ProSAR

La Phase 1 du Projet de Sécurité Alimentaire et de Renforcement de la résilience (ProSAR) a été mise en œuvre dans les communes de Natitingou, Tanguiéta et Toucoufou. Dans chacune de ces communes, les 15 villages les plus exposés aux risques d'insécurité alimentaire et nutritionnelle ont été sélectionnés. En plus de ces 15 villages par commune où le partenaire de mise en œuvre à savoir l'ONG BUPDOS est intervenu, cinq (05) autres

villages ont été identifiés par commune sous le contrôle des responsables des CPS et des Assistants Techniques du projet, soit un total de 60 villages pour l'ensemble des communes. Les principales cibles du projet sont les enfants de 6 à 23 mois et les mères de 15 à 49 ans. **Trois principales approches communautaires sont utilisées dans la mise en œuvre du ProSAR.** (1) Il s'agit de l'approche Déviance Positive/Foyer (DP/F) qui met l'accent sur des foyers modèles, (2) l'approche Grand-Mère qui met l'accent sur des Mères Modèles (nommées Grand-mères Animatrices) et influentes de la communauté, et enfin (3) l'approche de *Diffusion à travers les Réseaux sociaux* qui est basée sur la connectivité et l'influence des réseaux et groupements existants (groupes de Grands mères et grands-pères, groupes d'épargne et de crédits etc.) pour diffuser l'information au sein de la communauté.

Les principaux résultats intermédiaires attendus par le projet sont :

- **R1. Le niveau de connaissance des 12780 mères et époux sur les bonnes pratiques d'alimentation, d'hygiène et de santé du nourrisson et du jeune enfant s'est accru ;**
- **R2. Les taux de malnutrition aigüe et d'insuffisance pondérale chez les filles et garçons de 0 à 23 mois sont réduits à travers la mise en place de mécanismes communautaires de prise en charge des différentes formes de malnutrition ;**
- **R3. Les communes ont intégré des activités de nutrition dans leur Plan de Développement Communal (PDC) ;**
- **R4. Les relations de pouvoir au sein du ménage ayant une influence sur les bonnes pratiques d'alimentation, d'hygiène et de santé des filles et garçons de 0 à 23 mois sont améliorées.**

La présente enquête de suivi se focalise sur les résultats R1 et R2. Les actions communautaires conduites par le ProSAR pour l'atteinte des résultats R1 et R2 sont :

- (1) **La mobilisation sociale pour le déploiement de la nutrition en milieu communautaire ;**
- (2) **La promotion de l'alimentation de complément à haute valeur nutritive, diversifiée et de fréquence adéquate pour le ménage ;**
- (3) **La promotion des techniques d'allaitement maternel dans les circonstances normales et critiques (grossesse chez une mère allaitante, naissance jumellaire, mère séropositive) ;**
- (4) **La promotion des techniques de préparation et d'administration des aliments de compléments pour les enfants de 6 à 23 mois et pour les ménages ;**
- (5) **La prévention et prise en charge des enfants de moins de deux ans souffrant de la malnutrition ;**
- (6) **La promotion des technologies de transformation des produits agroalimentaires à haute valeur nutritive ;**
- (7) **La surveillance alimentaire et nutritionnelle communale ; les membres de comités de surveillance alimentaire et nutritionnelle se chargent des activités de pesée et de l'appréciation de l'état nutritionnel des enfants de moins de deux ans dans les villages cibles. Il est suivi au minimum dans chaque village par mois 30 enfants de moins de deux ans ;**
- (8) **La promotion des jardins familiaux, les arbres fruitiers et le petit élevage ;**
- (9) **La promotion de la consommation des aliments produits et diversifiés au niveau de ménage.**

De manière plus spécifique, les activités du ProSAR sont : la promotion du maraîchage à travers la pratique des jardins de case ; les démonstrations culinaires ; les séances de sensibilisation et/ou de causeries éducatives sur la nutrition et l'hygiène (IEC/CCSC) ; la promotion et la formation sur la transformation des aliments (soja en lait et fromage, purée de tomates, poudre de moringa) ; la promotion/formation sur la préparation de la farine enrichie ; la promotion de la patate douce à chair orange ; le suivi de croissance des enfants ; l'organisation des DP-FARN (ateliers cuisine sur plusieurs jours) ; l'appui-conseil et le renforcement des compétences des services déconcentrés de l'état (SDE) dans le domaine de l'alimentation, la nutrition et de l'hygiène des femmes et des jeunes enfants ; la fourniture des conseils pour intégrer la thématique de la sécurité alimentaire dans les Plans de Développement Communaux et enfin la capitalisation des actions réussies et l'échange avec les autres partenaires nationaux et internationaux dans les cadres de concertation du CAN.

4.2. Caractéristiques socioéconomiques des enfants, des femmes et des ménages

4.2.1. Caractéristiques des enfants et des mères

L'âge moyen des enfants enquêtés est de 14 (\pm 5) mois (**Annexe 8**) contre une moyenne de 13 mois pendant l'enquête de base. Les fréquences des groupes d'âges de 6-11 mois, 12-17 mois et 18-23 mois sont respectivement de 38%, 40,9% et 21% (**Annexe 9**). L'échantillon est composé de 44,7% de filles (contre 49,5% pendant l'enquête de base) et 55,3% de garçons (contre 50,5% pendant l'enquête de base).

Chez les femmes, l'âge moyen est de 28 (\pm 7) ans (**Annexe 10**) contre 29,6 ans pendant l'enquête de base. Les principaux groupes ethniques représentés dans l'échantillon sont les Waama (30,9%), les Bariba (18,9%), les Biali (13,1%), les Ditamari (10,7%) et les Nateni (10,4%). Les groupes ethniques restants sont les autres (7,6%), les Peulh (6,2%), les Dendi (1,6%) et les Yandé (0,7%) (**Annexe 11**). Plus de la moitié des femmes enquêtées (60,7% ; contre 79,8% pendant l'enquête de base) ne sont pas instruites (**Annexe 12**) et seulement 7,8% sont alphabétisées (**Annexe 13**). Parmi les femmes instruites, les niveaux atteints sont le primaire (20,4%), le secondaire (18%) et l'université (0,9%). Ces tendances générales des caractéristiques des enfants et des mères sont comparables d'une commune à une autre (**Annexe 12**).

4.2.2. Caractéristiques des ménages

La taille moyenne des ménages enquêtés est de 8,43 soit 9 (\pm 5) personnes (8,6 personnes pendant l'enquête de base), avec plus de 50% entre 4 à 9 membres comme pendant l'enquête de base. Les plus grands ménages se retrouvent dans les Communes de Kérou et Pehunco (**Annexe 14**). Sur les 450 ménages enquêtés, 428 (95,1%) sont dirigés par des chefs de ménages hommes. Cette prédominance de ménages dirigés par des hommes est la même dans toutes les communes (**Annexe 15**).

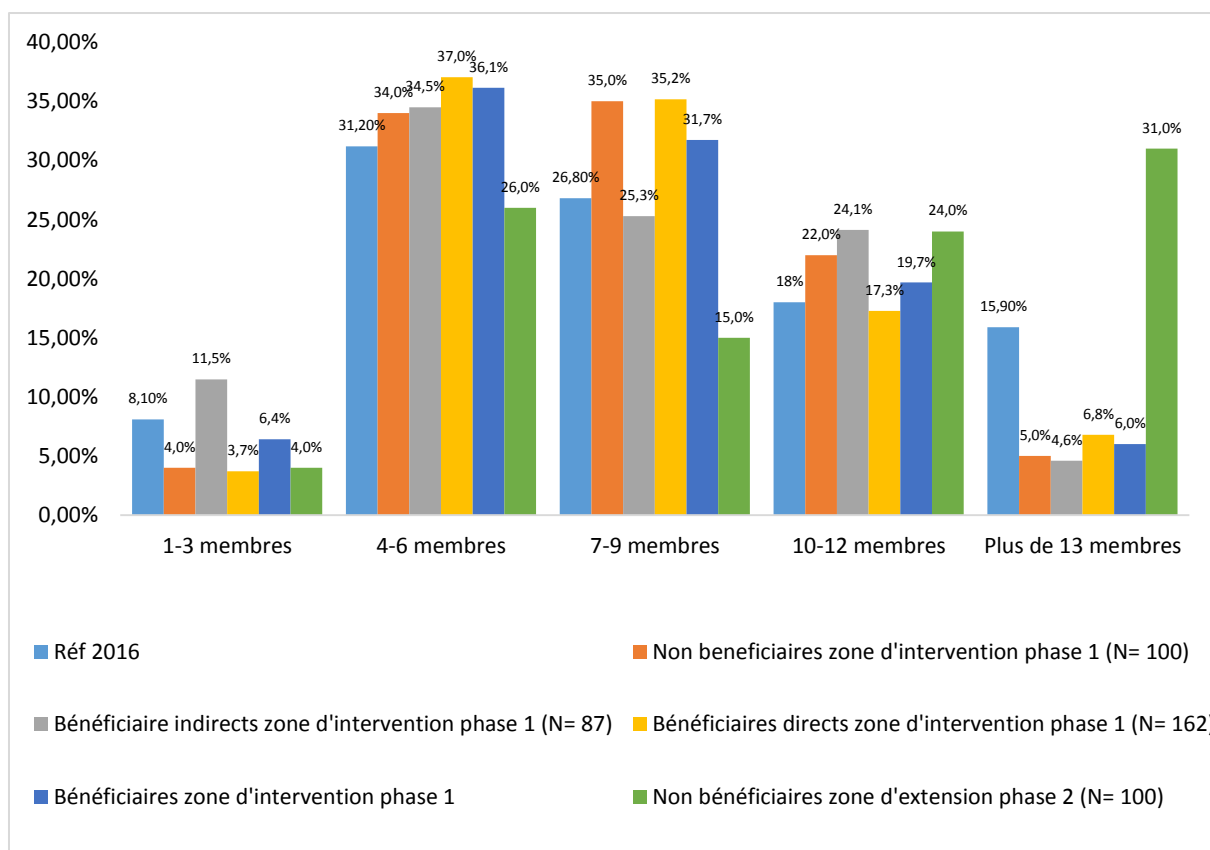


Figure 2: Distribution des ménages selon le nombre de membres

Les principales sources de revenu des ménages sont la vente des produits de récolte (79.6%), le petit commerce/petite entreprise (50%), la vente des produits d'animaux d'élevage (39,8%) et la vente de produits fabriqués ou collectés/artisanat (35,3%) (**Figure 3 et Annexe 16**).

La vente des produits agricoles ainsi que des produits animaux est proportionnellement élevée dans le groupe des non-bénéficiaires de la phase II (Pehunco, Kerou). Cela s'explique probablement par la structure agro-économique et de production différente dans cette zone (production du coton et élevage beaucoup plus extensive et commercialisé sur le marché régional). Par rapport à la vente des produits agricoles et d'élevage ainsi que l'artisanat, les données montrent généralement un pourcentage plus élevé dans le groupe des bénéficiaires directs par rapport aux bénéficiaires indirects. Même si ce dernier groupe est de la même zone d'intervention, les gens vivent plutôt du petit commerce, de l'emploi ou des salaires occasionnels. On observe aussi que le pourcentage de tirer les revenus de l'orpillage augmente et est plus élevé dans le groupe des bénéficiaires indirects (11,5%) par rapport aux bénéficiaires directs (6,2%).

Probablement ce sont les bénéficiaires indirects de la phase I qui ne participent pas trop dans les activités de ProSAR, car le projet cible plutôt les agriculteurs. Il est à analyser dans quelle mesure on devrait élaborer des activités sensibles à la nutrition qui touchent le secteur commercialisation.

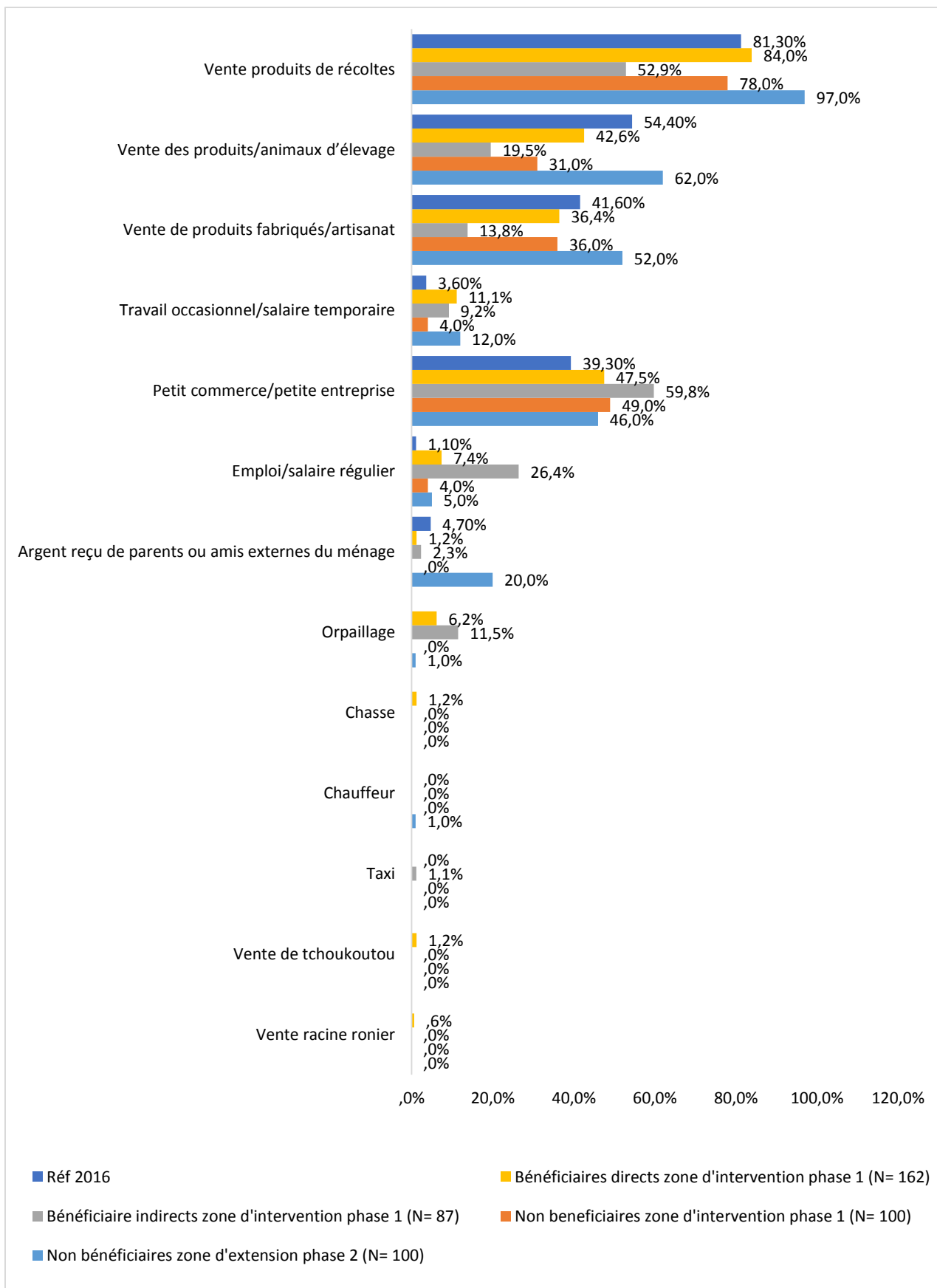


Figure 3: Sources de revenu des ménages

Synthèse des résultats sur les caractéristiques socioéconomiques des enfants et des femmes



- Les caractéristiques socioéconomiques des femmes, des enfants, et des ménages enquêtés pendant la période de suivi sont comparables à ceux des ménages enquêtés pendant la période de référence.
- Les différences entre bénéficiaires et non bénéficiaires sont à analyser et suivre.
- Bien que les revenus ne soient pas quantifiés, il vient que les non-bénéficiaires de la zone d'extension pour la phase 2 du ProSAR ont plus de sources de revenus (exemples : vente des récoltes, des produits animaux et des produits fabriqués) comparativement aux enquêtes de la zone d'intervention de la phase 1 du projet. Les bénéficiaires de la zone d'extension pour la phase 2 pourraient aussi avoir des revenus plus élevés indiquant que cette population dispose de meilleures conditions socio-économiques pour entre autres investir dans la Sécurité Alimentaire et nutritionnelle (SAN).

4.3. Agriculture et programmes communautaires des ménages

4.3.1. Agriculture

Environ 89% des ménages enquêtés ont un accès à la terre utilisable pour l'agriculture (**Annexe 17**). En termes de diversité des cultures, le nombre de spéculations cultivées par ménage est de 5,65 ($\pm 2,82$) cultures contre 7,9 cultures pendant l'enquête de base. La diversité des cultures la plus élevée s'observe à Kérou ($7,85 \pm 3,46$) alors que la plus faible s'observe à Tanguiéta ($4,14 \pm 2,34$). Par ailleurs, les différences entre bénéficiaires et non bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR ne sont pas très importantes (**Annexe 18**). Les principales spéculations produites par les ménages sont le maïs (95,8%), sorgho (69,5%), les légumineuses (66,3%) et les racines et tubercules (62,8%) (**Figure 4**). La tendance de l'importance des spéculations cultivées est comparable quel que soit le statut (bénéficiaire de la zone d'intervention de la phase 1 du ProSAR, Non-bénéficiaire de la zone d'intervention de la phase 1 du ProSAR ou Non-bénéficiaire de la zone d'extension pour la phase 2 du ProSAR). Il apparaît néanmoins que les ménages des villages non bénéficiaires de la zone d'extension pour la phase 2 du ProSAR s'adonnent plus à la production agricole.

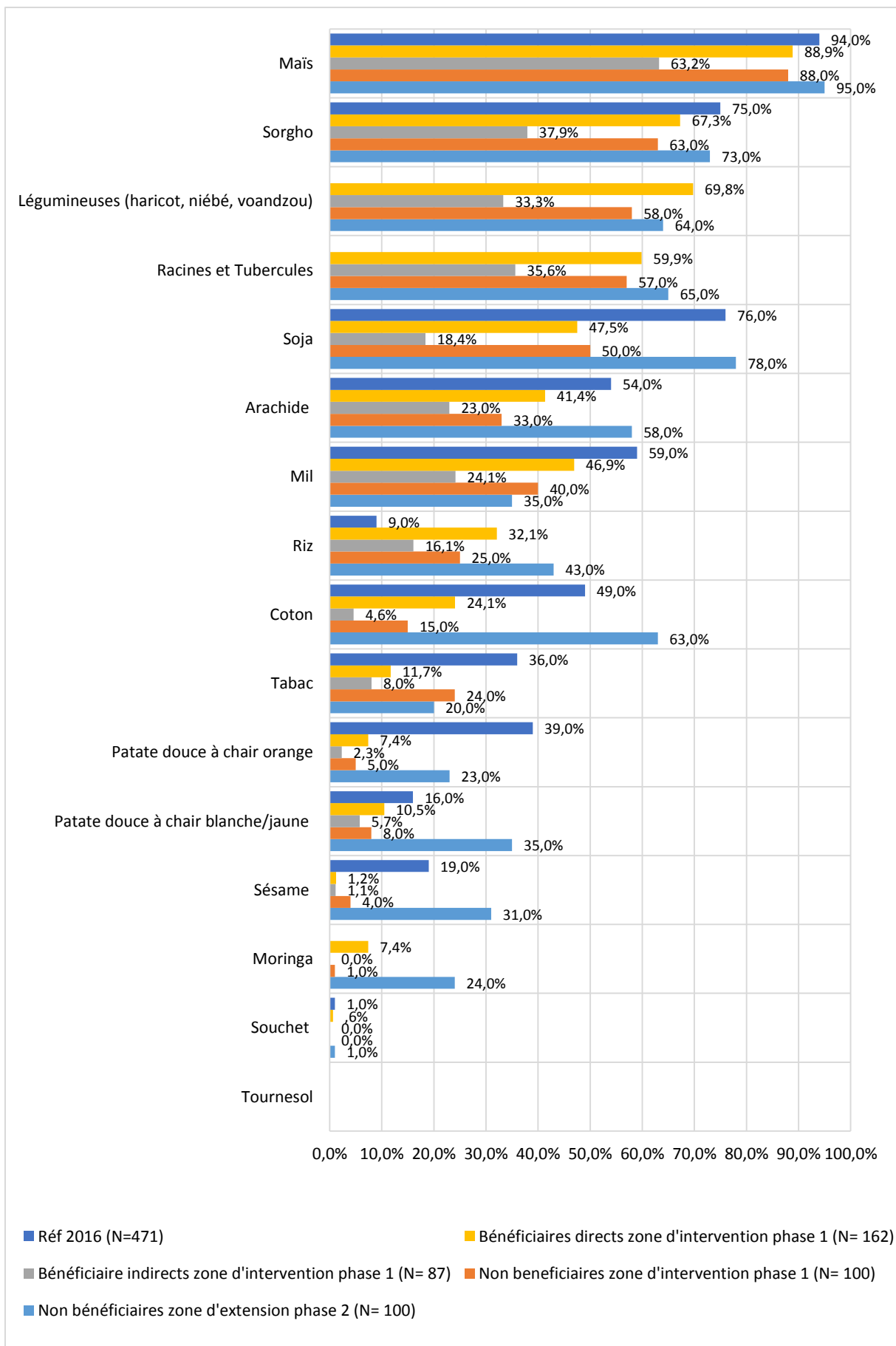


Figure 4: Principales cultures des ménages

Environ 62,2% (contre 39,5% pendant l'enquête de base) des ménages enquêtés cultivent des jardins de case ; 96,4% ont accès à des arbres fruitiers (contre 75,4% pendant l'enquête de base) et 85,8% (contre 91% pendant l'enquête de base) pratiquent l'élevage domestique (**Figure 5**). La pratique des jardins de case et l'accès aux arbres fruitiers et fruits semblent s'être améliorés (**Annexe 19** et **Annexe 20**). Il faut néanmoins préciser que dans certains villages, le manque de sources d'eau ou la non fonctionnalité des sources d'eau existantes constitue des facteurs limitant la pratique des jardins de case.

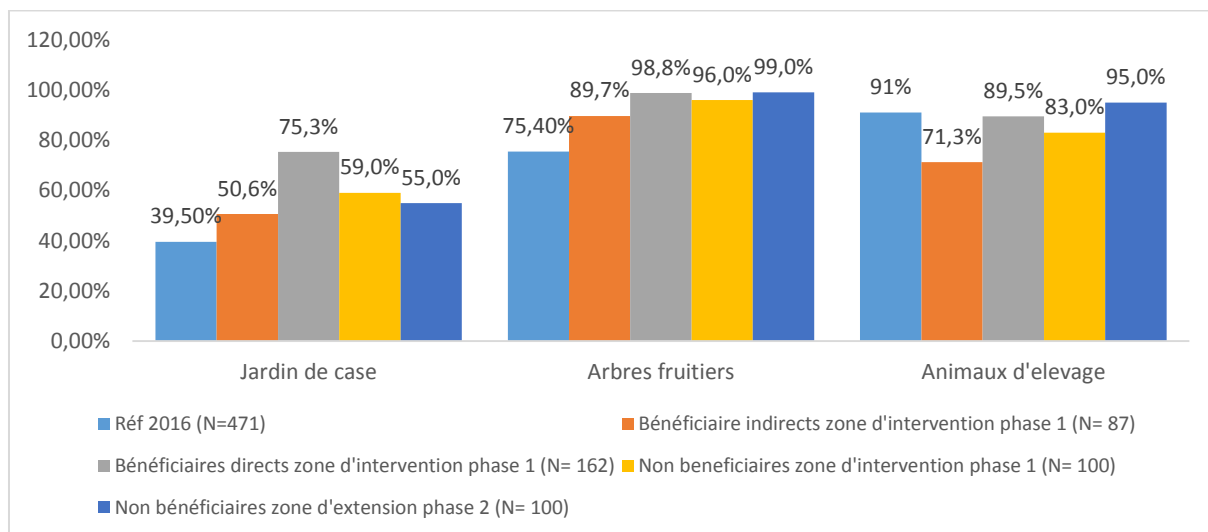


Figure 5: Activités agricoles

Les principaux légumes cultivés par les 280 ménages ayant des jardins de case sont le gombo frais (83,2%), le piment (80%), la tomate (68,6%) et les épinards (50,4%) (**Figure 6**). De manière générale, les légumes sont plus cultivés dans les zones d'intervention de la phase 1 du ProSAR.

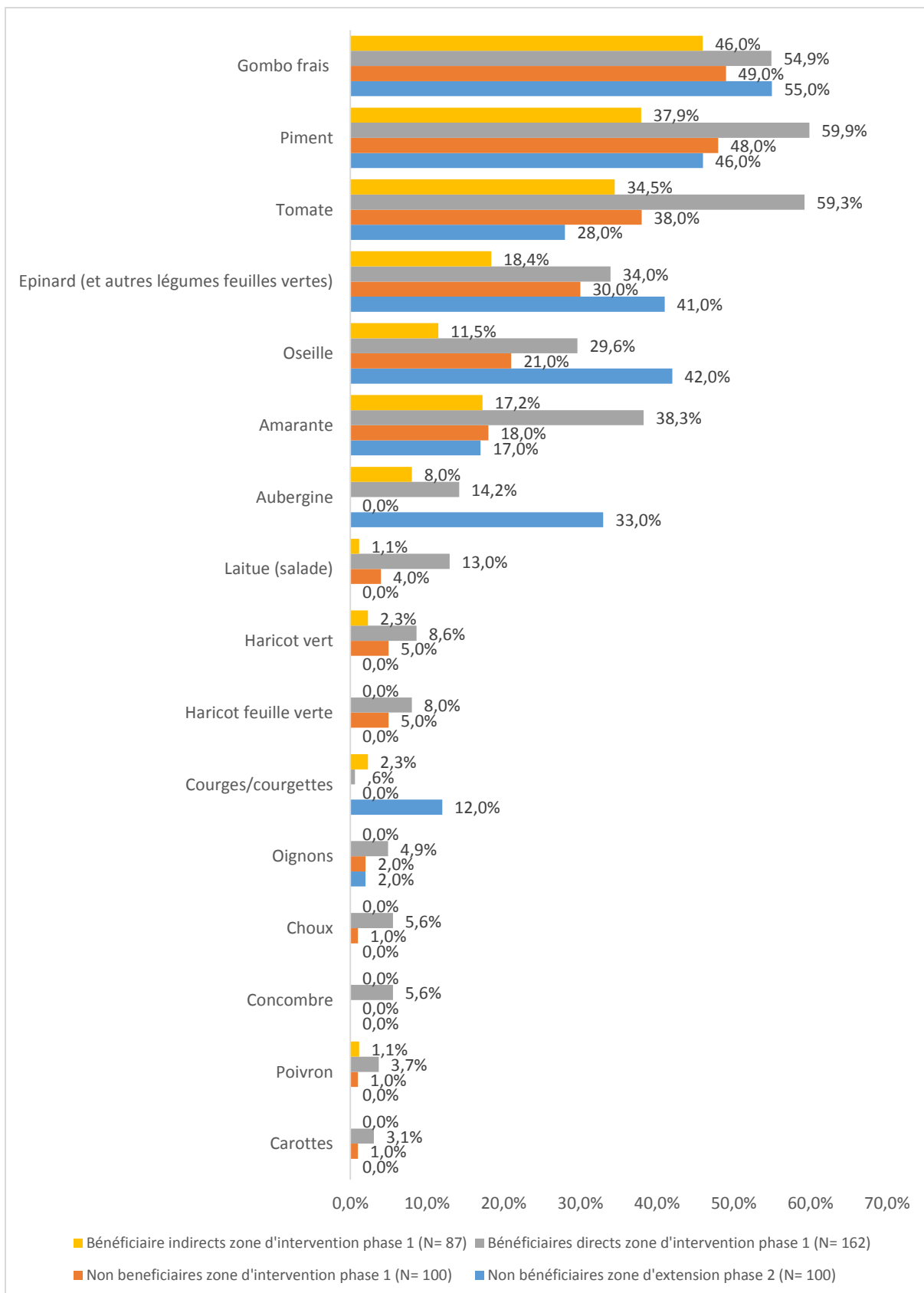


Figure 6: Principaux légumes cultivés par les ménages

Au nombre des 280 ménages ayant des jardins de case, 67% (contre 32% pendant l'enquête de base) cultivent les légumes uniquement pendant la saison humide, 7,5% (contre 22,5%

pendant l'enquête de base) le font uniquement pendant la saison sèche et enfin 25,4% (contre 45,5% pendant l'enquête de base) le font pendant toute l'année. Les légumes produits sont aussi bien consommés que vendus (55% des ménages contre 35,4% pendant l'enquête de base), principalement consommés (39,6% des ménages contre 42,1% pendant l'enquête de base en 2016) ou principalement vendus (5,4% des ménages contre 25,4% pendant l'enquête de base).

Toujours au nombre des 280 ménages ayant des jardins de case et produisant des légumes, 197 vendent toute ou une partie de leur production. Les revenus issus de la vente des légumes produits sont principalement utilisés pour l'achat d'autres aliments (86,3%), l'investissement dans la santé (65%), l'investissement dans l'habillement (41,1%) et l'investissement dans l'éducation (28,4%). Seulement 9,6% des enquêtées utilisent une partie des revenus issus de la vente des légumes pour l'investissement dans la production agricole. La décision de l'utilisation des revenus issus de la vente des légumes généralement prise par les hommes et les femmes (58,9%). Dans environ 14,7% et 26,4% des ménages, la décision de l'utilisation des revenus issus de la vente des légumes est respectivement prise par les hommes et les femmes.

Au nombre des 434 ménages ayant des fruits ou des arbres fruitiers sur leur propriété ou accessibles à leur famille, 55,5% (contre 49,6% pendant l'enquête de base) utilisent les produits fruitiers principalement pour la propre consommation, 40,6% (25,1% contre pendant l'enquête de base) les utilisent aussi bien pour la consommation que pour la vente et enfin 3,7% (contre 22,5% pendant l'enquête de base) les utilisent principalement pour la vente.

Les principales espèces animales rencontrées chez les 386 ménages qui pratiquent l'élevage sont : la volaille (89,6% des ménages), les ovins (64,2%), les chiens (60,6%) les porcins (44,6%) et les bovins (22,3%) (**Figure 7 et Annexe 21**). La tendance de l'importance des espèces animales élevées est comparable quel que soit le statut (bénéficiaire ou non de la phase 1 du ProSAR). Par ailleurs, il ressort que les ménages des villages non bénéficiaires de la zone d'extension pour la phase 2 du ProSAR s'adonnent plus à l'élevage.

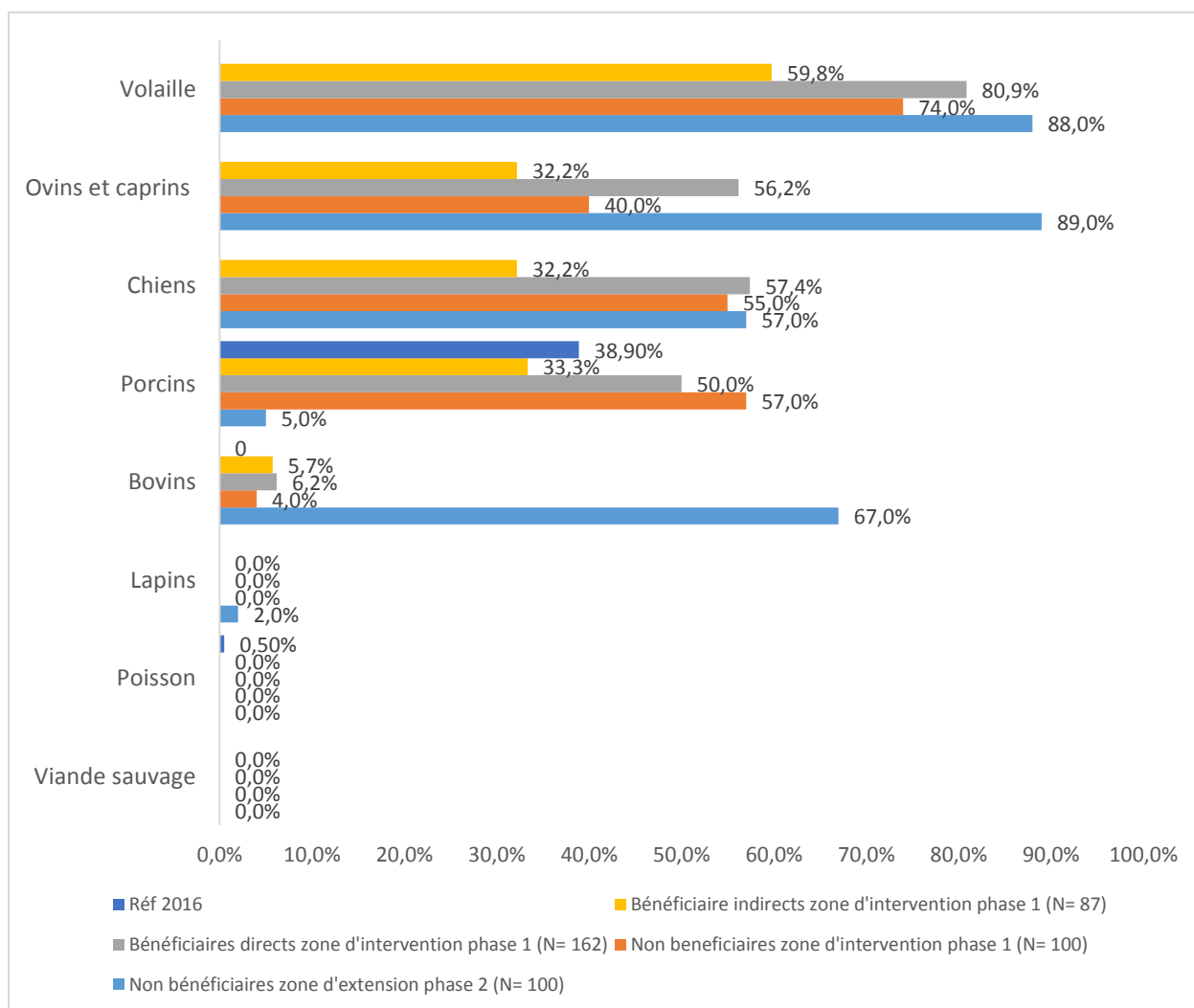


Figure 7: Produits d'élevage dans les ménages

Les produits d'élevage sont principalement consommés dans 19,7% des ménages (contre 16,8% des ménages pendant l'enquête de base), principalement vendus dans 30,3% des ménages (contre 40,2% pendant l'enquête de base) puis utilisés aussi bien pour la consommation que pour la vente dans 49,0% des ménages (contre 43% pendant l'enquête de base) (Annexe 22). Seulement 47 ménages (10,4%) ne consomment pas des œufs. Environ 69,1% en consomment au moins d'une fois par semaine (rarement), 10,4% en comment une fois par semaine, 0,4% en consomment tous les jours et 9,6% en consomment plusieurs fois par semaine. La consommation des œufs est plus fréquente dans les villages bénéficiaires du ProSAR (**Annexe 23**).

Diverses transformations sont faites par les enquêtées. La production du beurre de Karité et du fromage de soja sont les principales transformations avec respectivement 42% et 37,6% des enquêtées (**Figure 8**). Certaines transformations sont plus observées dans les villages bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR. Il s'agit de la production de la poudre de néré, la farine enrichie, la poudre de baobab et surtout la poudre de Moringa.

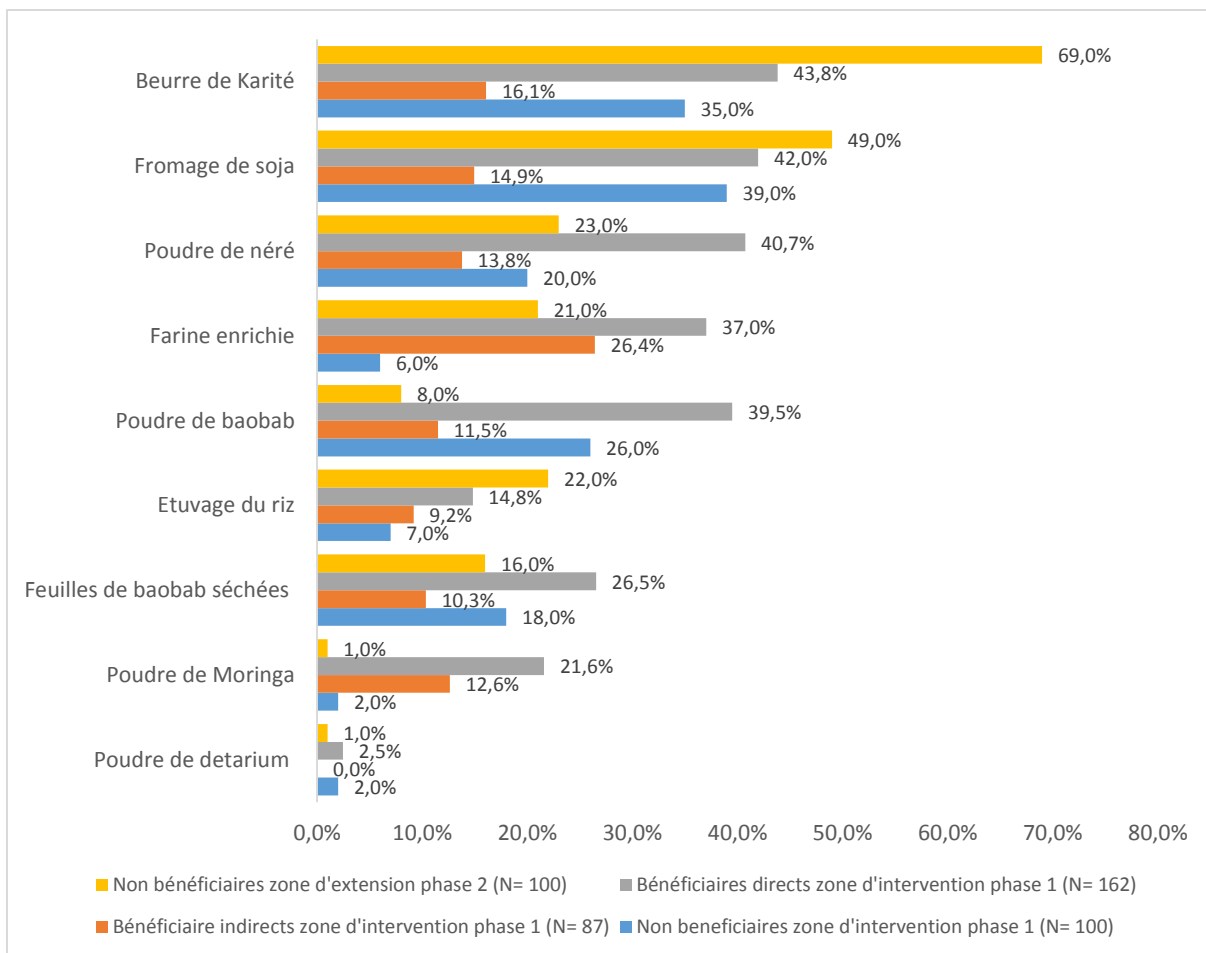


Figure 8: Principales transformations agro-alimentaires des ménages

En termes de stockage des aliments, les principales techniques utilisées sont les sacs ordinaires (93,3% des enquêtées) et les greniers traditionnels (26,7% des enquêtées). Cette tendance est la même dans toutes les zones de l'enquête (**Figure 9**).

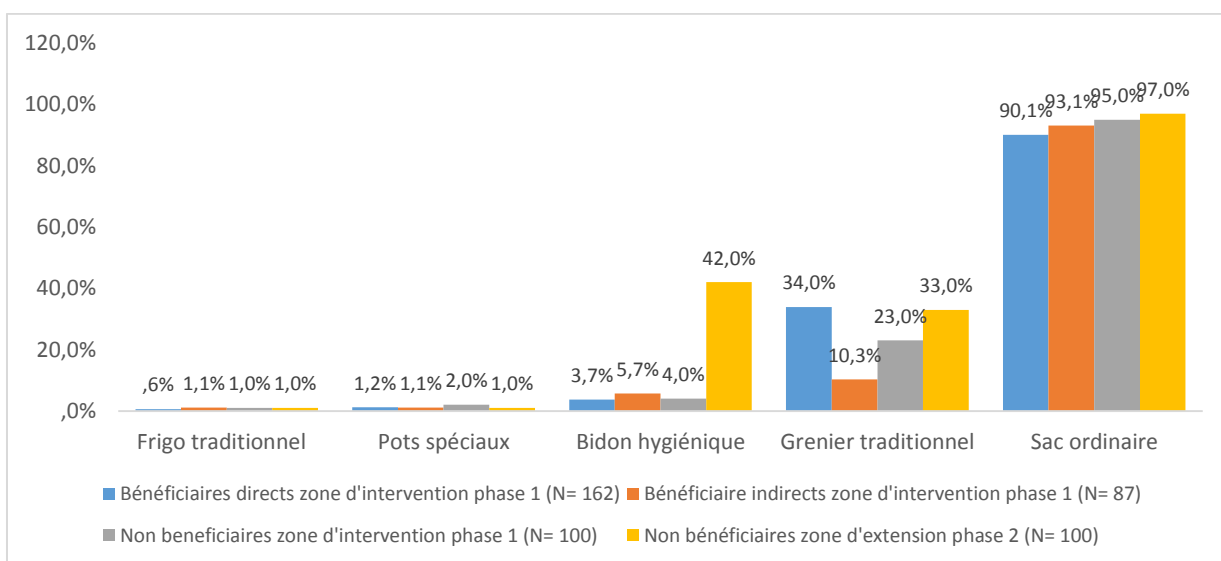


Figure 9: Principales techniques utilisées pour le stockage des aliments

Environ 69,1% (soit 61,0% des enquêtées non-bénéficiaires de la zone d'intervention phase 1 du ProSAR, 61,6% des enquêtées bénéficiaires de la zone d'intervention phase 1 du ProSAR et 96,0% des enquêtées non-bénéficiaires de la zone d'extension phase 2 du projet) ont mentionné rencontrer des problèmes dans le cadre du stockage des aliments. Il convient de noter que les non bénéficiaires de zone d'extension phase 2 du ProSAR semblent être plus confrontés aux problèmes de stockage. Comme l'indique le **Tableau 5**, les principales difficultés liées au stockage sont les pertes dus aux rongeurs tels que les rats (80,1%) et aux insectes (79,7%). Cette tendance est la même dans toutes les zones de l'enquête de suivi.

Tableau 5: Types de problèmes de stockage rencontrés

Commune	Réf 2016 (%) (N= 440)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Humidité						
Natitingou		0,9	0,0	2,3	0,0	
Tanguiéta		22,2	25,9	16,7	0,0	
Toucountouna		11,1	13,5	0,0	22,2	
Kérou						33,3
Pehunco						23,3
Total		10,4	11,7	8,0	4,0	29,0
Rongeurs (rats)						
Natitingou		38,6	38,0	39,5	37,0	
Tanguiéta		53,3	66,7	33,3	27,8	
Toucountouna		48,9	48,6	50,0	88,9	
Kérou						91,2
Pehunco						90,7
Total		45,8	50,0	37,9	43,0	91,0
Insectes						
Natitingou		33,3	33,8	32,6	65,2	
Tanguiéta		57,8	70,4	38,9	25,0	
Toucountouna		68,9	70,3	62,5	44,4	
Kérou						87,7
Pehunco						69,8
Total		48,6	54,3	37,9	47,0	80,0
Manque d'espace						
Natitingou		0,0	0,0	0,0	0,0	
Tanguiéta		17,8	27,8	2,8	13,9	
Toucountouna		2,2	2,7	0,0	0,0	
Kérou						15,8
Pehunco						11,6
Total		6,8	9,9	1,1	5,0	14,0
Manque d'infrastructures de stockage (grenier, etc.)						
Natitingou		0,0	0,0	0,0	0,0	
Tanguiéta		1,1	1,9	0,0	0,0	
Toucountouna		2,2	2,7	0,0	0,0	
Kérou						1,8
Pehunco						4,7
Total		0,8	1,2	0,0	0,0	3,0

4.3.2. Programmes communautaires

De manière générale, une augmentation du taux de participation aux activités communautaires est notée (**Figure 10**) avec des statistiques de 37,1% (contre 5,9% pendant l'enquête de base) pour les cantines scolaires, 30% (contre 21,4% pendant l'enquête de base) pour l'appui conseil agricole et 4,9% (contre 1,9% pendant l'enquête de base) pour l'aide alimentaire. Les augmentations des taux de participation sont plus observées dans les

villages non bénéficiaires à l'exception de la participation aux aides alimentaires qui est plus répandue dans les villages bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR.

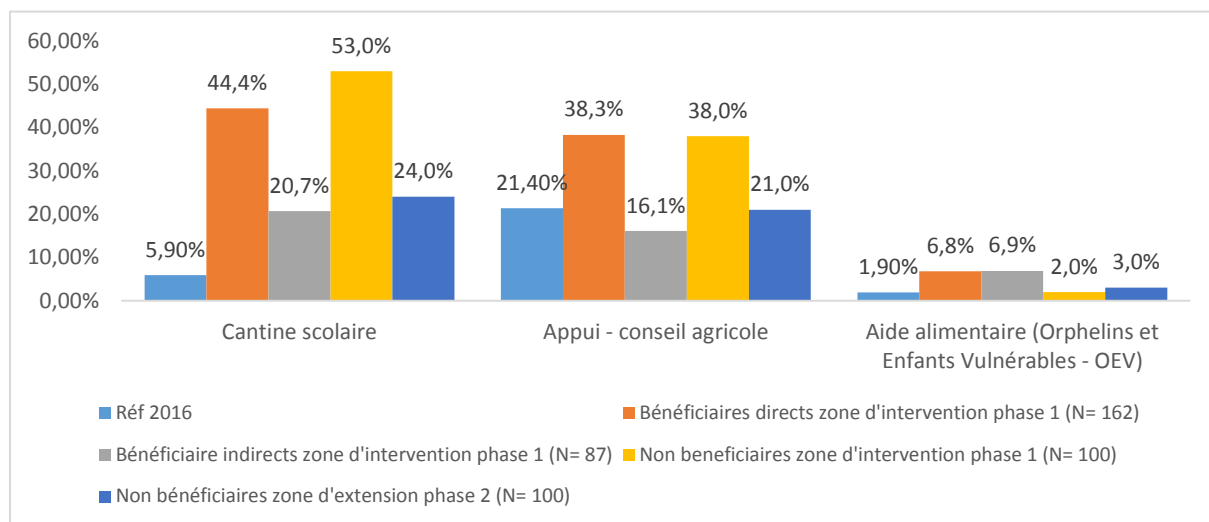


Figure 10: Participation aux programmes communautaires par les ménages

Synthèse des résultats sur l'agriculture et programmes communautaires des ménages



- Les différences entre bénéficiaires et non bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR ne sont pas très importantes en termes de spéculations cultivées, d'accès aux arbres fruitiers et aux fruits puis de possession d'animaux d'élevage.
- Les ménages des villages des communes d'extension pour la phase 2 du ProSAR s'adonnent plus à la production agricole.
- **La pratique des jardins de case semble prendre de l'ampleur. Ceci est plus perceptible dans les villages bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR.**
- Les taux de participation des ménages aux activités communautaires **telles que les cantines scolaires, l'appui conseil agricole et l'aide alimentaire se sont améliorés par rapport à la période de l'enquête de base. Les améliorations sont plus observées dans les villages non bénéficiaires à l'exception de la participation aux aides alimentaires qui est plus répandue dans les villages bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR.**
- **Certaines transformations sont plus observées dans les villages bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR. Il s'agit de la production de la poudre de néré, la farine enrichie, la poudre de baobab et surtout la poudre de Moringa**

4.4. Alimentation des enfants et des femmes

4.4.1. Fréquence des repas chez les enfants

De manière générale, les enfants reçoivent en moyenne 03 à 04 repas/jour comme pendant l'enquête de base (**Tableau 6**). Les enfants des villages bénéficiaires reçoivent un peu plus fréquemment les repas comparés aux enfants des villages non bénéficiaires de la phase 1 surtout dans les communes de Tanguiéta et de Toucountouna. Par ailleurs, les fréquences de repas les plus élevées s'observent à Toucountouna.

Tableau 6: Fréquence des repas chez les enfants de 6 à 23 mois

Commune		Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100)
----------------	--	------------------------------------	--	---	--

Ce score (IDDW) est en moyenne de 4,7 chez les femmes et est supérieur à celui de la situation de référence (IDDW= 4,1) aussi bien dans les zones d'intervention du projet que dans les communes non bénéficiaires de la phase 1. Spécifiquement, les femmes enquêtées dans les villages bénéficiaires ont un score nettement supérieur à celles des villages non bénéficiaires (**Tableau 8**).

Tableau 8 : Score de diversité alimentaire des femmes et des enfants de 6-23 mois

Communes

IDDW

Communes		IDDW						IDDC					
		Réf 2016 N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1			Non bénéficiair e zone d'intervent ion 1 (N= 100)	Non bénéficiair es zone d'extensio n phase 2 (N= 100)	Réf 201 6 N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1			Non bénéficiair e zone d'intervent ion 1 (N= 100)	Non bénéficiair es zone d'extensio n phase 2 (N= 100)
			Total (N=250)	Bénéfici aires directs (N= 162)	Bénéficiar es indirects (N= 87)				Total (N=250)	Bénéfici aires directs (N= 162)	Bénéficiar es indirects (N= 87)		
Total	Moyenne	4,1	4,49	4,55	4,38	3,96	5,94	2,7	3,96	4,09	3,71	3,44	3,76
	Ecart-type		1,40	1,46	1,28	1,37	1,50		1,46	1,49	1,39	1,44	1,78
	N total		249,00	162,00	87,00	100,00	100,00		249,00	162,00	87,00	100,00	100,00

IDDC : Score de diversité alimentaire des enfants ; IDDW : Score de diversité alimentaire des femmes

4.4.3. Diversité alimentaire minimum des femmes et des enfants

La couverture en diversité alimentaire minimum chez les enfants (MDDC) révélée par cette étude selon les recommandations pour une alimentation adéquate (55,3%) est nettement supérieure à celle de l'enquête de base (32,7%) dans toutes les communes bénéficiaires. Cette même tendance est observée entre les enfants des villages bénéficiaires et ceux des non bénéficiaires. Dans les communes d'intervention, le MDDC chez les enfants est plus élevée à Tanguiéta (66,4%) et plus faible à Toucountouna (39,3%) (**Tableau 9**).

Le MDDW chez les femmes est en moyenne de 54,20% contre 34,2% à l'enquête de base. Après deux ans de mise en œuvre du projet, il a donc connu une augmentation de 20% de femmes. Cette tendance est observée dans toutes les communes sauf à Toucountouna (**Tableau 9**).

La proportion d'enfants ayant atteint le régime alimentaire minimum acceptable (MAD) est 45,7% contre 25,5% à l'enquête de base. Ainsi, cette proportion a connu une augmentation après deux ans de mise en œuvre du projet. Cette tendance a été observée dans toutes les communes aussi bien bénéficiaires que non bénéficiaires. Dans les communes de la phase 1, la plus forte proportion des enfants a été observée à Tanguiéta (55,5%) et la plus faible à Toucountouna (36,7%) (**Tableau 9**).

Tableau 9: MDDW des femmes, MDDC des enfants et MAD des enfants par commune

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaire zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiai res directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
MDDW						
Natitingou	24,6	57,0	64,8	44,2	32,6	
Tanguieta	34,9	58,9	59,3	58,3	47,2	
Toucountouna	35,4	15,6	18,9	0,0	22,2	
Kerou	32,1					87,7
Pehunco	47					76,7
Total	34,2	50,2	52,5	46,0	36,0	83,0
MDDC						
Natitingou	27,1	62,8	69,0	52,4	37,8	
Tanguieta	25,3	70,2	75,5	61,3	55,9	
Toucountouna	31,3	39,5	41,7	28,6	38,9	
Kerou	38,7					57,9
Pehunco	35,6					41,9
Total	32,7	61,3	65,0	53,8	44,3	51,0
MAD						
Natitingou	19,1	54,0	60,6	42,9	28,9	
Tanguieta	17,1	59,0	60,4	56,7	45,5	
Toucountouna	21,5	38,1	38,9	33,3	33,3	
Kerou	34					40,4
Pehunco	26,8					32,4
Total	25,5	52,9	55,6	47,4	35,4	37,2

MDDW : diversité alimentaire minimum des femmes ; MDDC : diversité alimentaire minimum des enfants ;
MAD : régime alimentaire minimum acceptable des enfants (fréquence minimale de repas et IDDC)

4.4.4. Diversité alimentaire des enfants (IDDC)

Les céréales, racines et tubercules (99%) et les produits laitiers (lait, yaourt et fromage) (93%) sont les groupes d'aliments les plus consommés par les enfants de 6 à 23 mois dans la zone d'intervention (**Figure 11**).

Les enfants des villages bénéficiaires (50,4%) ont plus consommés les produits carnés (viande, volailles, abats) et poissons que les autres enfants (Figure 11). Les œufs sont faiblement consommés dans la zone d'étude dans une proportion légèrement différente entre les bénéficiaires et les non bénéficiaires. En général, plus d'enfants dans les villages bénéficiaires ont consommé chaque groupe d'aliments que ceux des villages non bénéficiaires dans les communes de la phase 1. La proportion des enfants par commune selon les groupes d'aliments est présentée en **Annexe 24**.

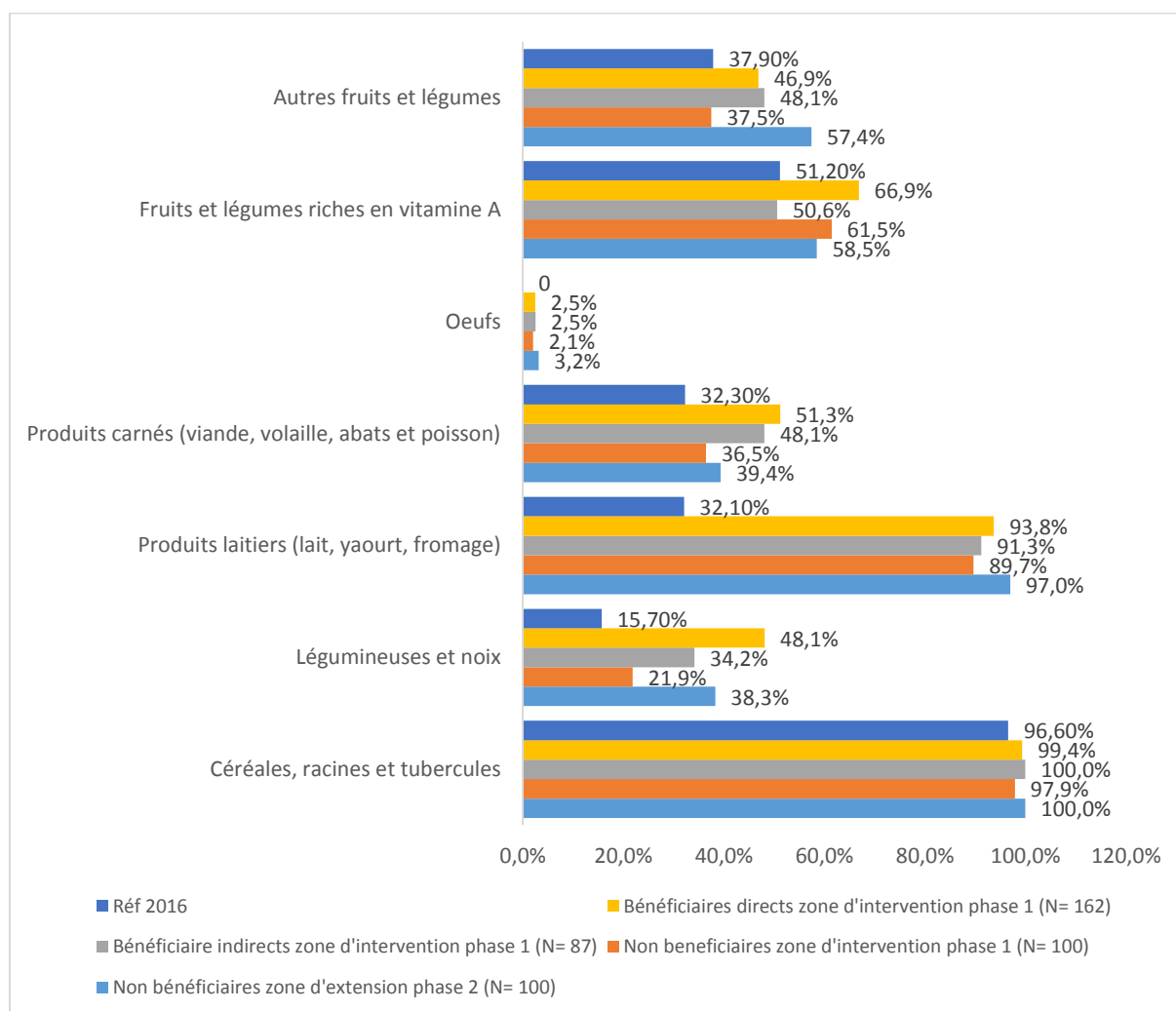


Figure 11: Proportion d'enfants de 6 -23 mois selon les groupes d'aliments

4.4.5. Diversité alimentaire des femmes (IDDW)

Les principaux groupes d'aliments identifiés dans la consommation des femmes sont majoritairement les féculents (100%) et les légumes feuilles riches en vitamine A (90%) (Figure 12). Les produits carnés ont été consommés par plus de femmes des villages

bénéficiaires (66%). Les œufs ont été faiblement consommés par les femmes au même titre que les enfants. En général, plus de femmes ont consommé chaque groupe d'aliments dans les villages bénéficiaires que dans les villages non bénéficiaires des communes de la phase 1. La proportion des femmes par commune selon les groupes d'aliments consommés est présentée en **Annexe 25**.

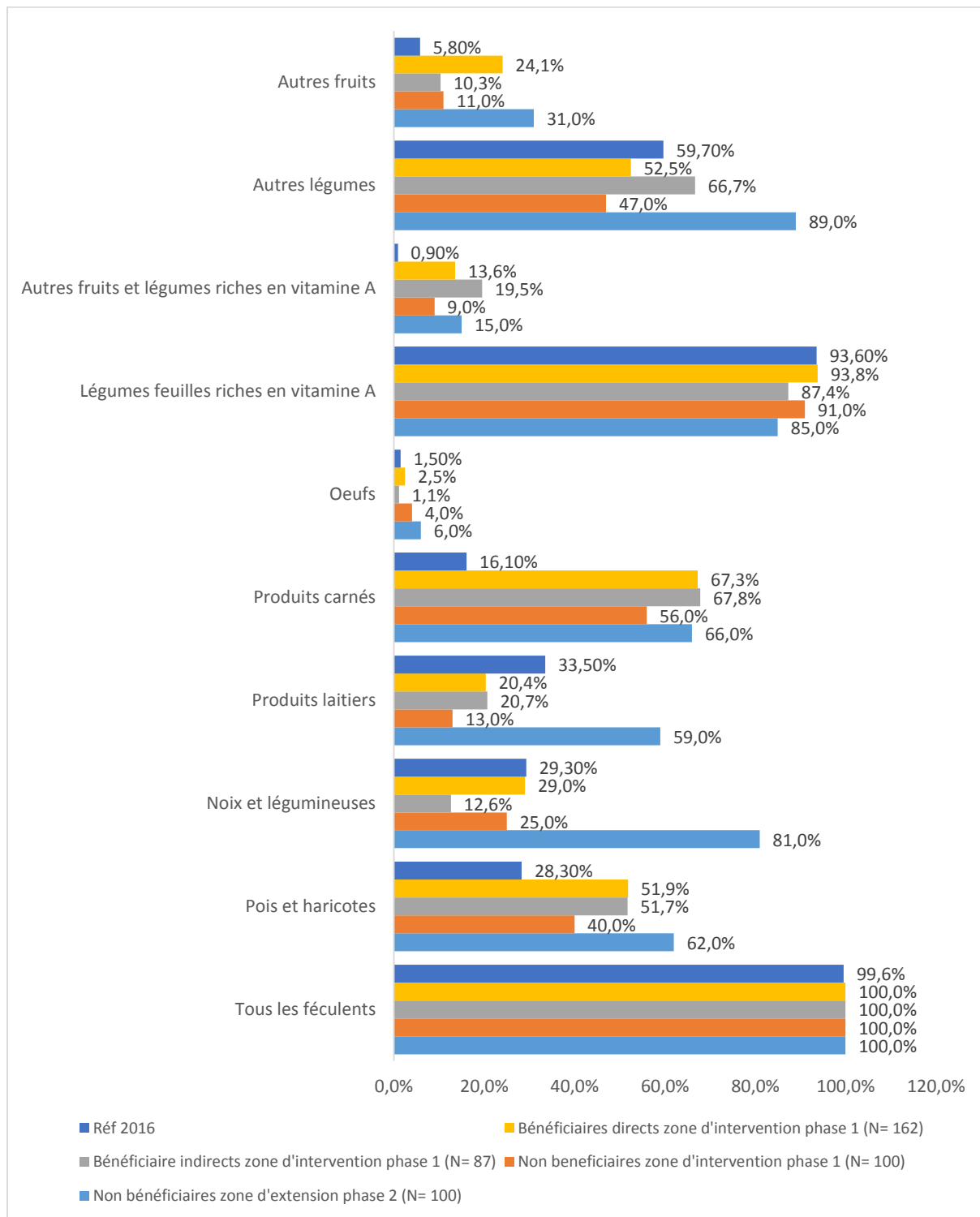


Figure 12: Proportion des femmes selon les groupes d'aliments

Synthèse des résultats sur l'alimentation des enfants et des femmes



- Les enfants des villages bénéficiaires reçoivent un peu plus fréquemment les repas comparativement aux enfants des villages non bénéficiaires de la phase 1.
- Les scores de diversité alimentaire des femmes et des enfants se sont améliorés entre l'enquête de base et l'enquête de suivi.
- De manière générale, les scores de diversité alimentaire chez les enfants et les femmes sont plus élevés dans les villages bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR.
- Les non-bénéficiaires de la zone d'extension pour la phase 2 du ProSAR (Kérou, Péhunco) consomment beaucoup plus que les bénéficiaires et non-bénéficiaires de la zone d'intervention de la phase 1 du projet les groupes d'aliments tels que les produits laitiers, pois et haricots et autres légumes ce qui explique les scores de diversité alimentaire plus élevés dans ce groupe.

4.5. Niveau d'insécurité alimentaire des ménages

La prévalence de l'insécurité alimentaire (IA) estimée par l'échelle HFIES au cours des 30 derniers jours au sein des ménages est de 84% dont 18% en IA sévère et 30% en IA modérée (Tableau 10). La commune de Toucountouna présente le taux le plus élevé de ménages en sécurité alimentaire (44%). Par contre, le taux le plus faible de ménages en sécurité alimentaire a été observé dans la commune de Tanguiéta (6%).

Tableau 10: Insécurité alimentaire (IA) des ménages estimée par l'échelle d'expérience de l'insécurité alimentaire (FIES) au cours des 30 derniers jours dans les communes (n = 450)

Communes	Niveau de sécurité alimentaire	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaire zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
			Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Natitingou (N= 160)	Sécurité alimentaire	10,8	6,1	4,2	9,3	19,6	
	IA légère	32,4	49,1	53,5	41,9	39,1	
	IA modérée	24,3	31,6	32,4	30,2	17,4	
	IA sévère	28,4	13,2	9,9	18,6	23,9	
Tanguieta (N= 127)	Sécurité alimentaire	59,6	4,5	0,0	11,4	8,6	
	IA légère	34,8	44,9	50,0	37,1	5,7	
	IA modérée	2,2	29,2	31,5	25,7	40,0	
	IA sévère	2,2	21,3	18,5	25,7	45,7	
Toucountouna (N= 63)	Sécurité alimentaire	46,5	44,4	40,5	62,5	44,4	
	IA légère	33,8	4,4	5,4	0,0	27,8	
	IA modérée	7	24,4	21,6	37,5	5,6	
	IA sévère	2,8	26,7	32,4	0,0	22,2	
Kerou (N= 57)	Sécurité alimentaire	24,7					26,8
	IA légère	34,7					39,3
	IA modérée	21,2					32,1
	IA sévère	16,5					1,8
Pehunco (N= 47)	Sécurité alimentaire	26,9					14,6
	IA légère	14,9					41,5
	IA modérée	25,4					41,5
	IA sévère	29,9					2,4
Total (N= 450)	Sécurité alimentaire	34,0	12,5	11,1	15,1	20,2	21,6
	IA légère	32,7	39,5	41,4	36,0	25,3	40,2
	IA modérée	17,2	29,4	29,6	29,1	23,2	36,1
	IA sévère	16,1	18,5	17,9	19,8	31,3	2,1

La proportion des ménages en insécurité alimentaire sévère a diminué dans la commune de Toucountouna (11% en 2018 contre 33,8% en 2016) (**Figure 13**).

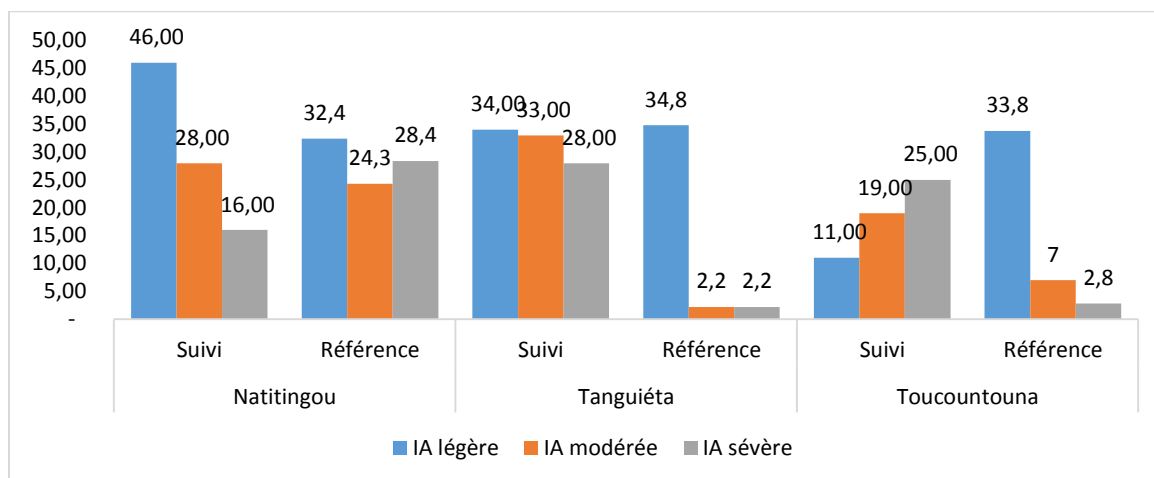


Figure 13: Distribution des différentes formes d'insécurité alimentaire par commune estimée par HFIES (n=250)

Les formes d'insécurité alimentaire se manifestent sous forme d'incertitude ou anxiété quant à l'accès aux aliments (59%), de consommation d'aliments non sains et non nutritifs (69%), de la variété limitée d'aliments (65%) et de réduction du nombre de repas (47%) (**Figure 14**).

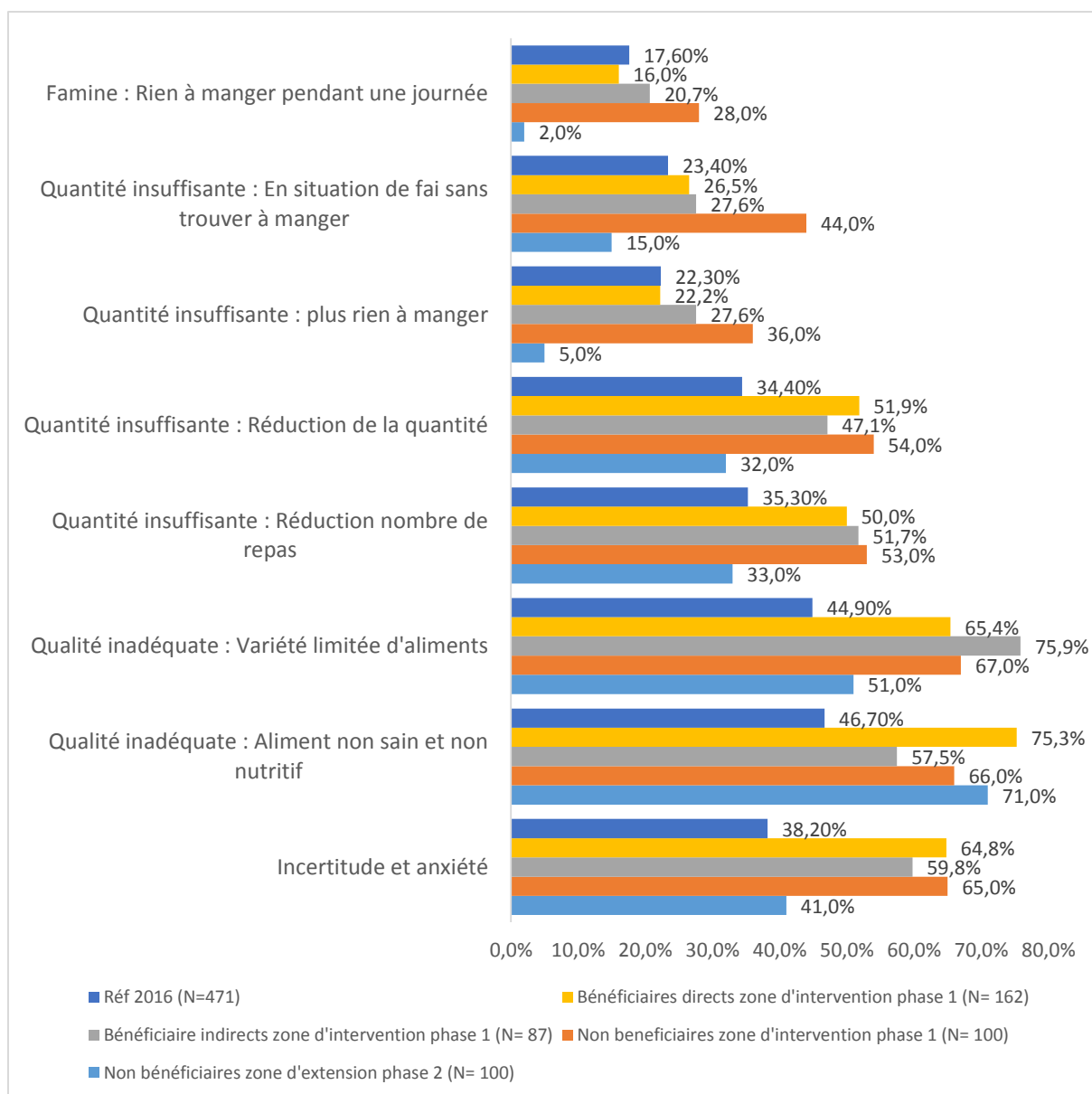


Figure 14: Distribution des ménages selon les différentes formes d'insécurité alimentaire (questions HFIES)

Parmi les ménages ayant expérimenté l'IA, 32% et 37% ont expérimenté les deux formes sévères d'IA pendant certaines semaines (mais pas chaque semaine) du mois précédant l'enquête (**Tableau 11**). Ces taux ont diminué comparativement à l'enquête de base. Un total de 65% et 61% ont vécu l'expérience de l'IA seulement une fois ou deux pendant la même période (**Tableau 11**).

Tableau 11: Fréquence d'expérience de l'IA sévère

	Réf	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	Non	Non
--	-----	---	-----	-----

	2016 (%) N=440	(%)			bénéficiaire zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Fréquence d'expérience de l'IA sévère (en situation de faim sans trouver à manger) au cours du mois dernier						
Seulement une fois ou deux	31	62,7	48,8	87,5	68,2	66,7
Certaines semaines (pas chaque semaine)	59	34,3	48,8	8,3	29,5	26,7
Presque chaque semaine	4	3,0	2,3	4,2	2,3	6,7
Ne sait pas	6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Fréquence d'expérience de l'IA (rien mangé pendant une journée) au cours du mois dernier						
Seulement une fois ou deux	26	68,2	53,8	88,9	53,6	50,0
Certaines semaines (pas chaque semaine)	61	29,5	46,2	5,6	46,4	50,0
Presque chaque semaine	6	2,3	0,0	5,6	0,0	0,0
Ne sait pas	7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Parlant des risques liés à la sécurité alimentaire, environ 20,7% des enquêtées ont mentionné ne percevoir aucun risque. Pour les 79,3% restant, la sécheresse est le principal risqué perçu (**Tableau 12**). D'autres risques tels que la divagation des animaux dans les champs, la pauvreté des sols, les difficultés d'accès au marché et d'écoulement des produits sur le marché, les pertes de récoltes dues aux attaques des insectes ravageurs ont été mentionnés par certaines femmes enquêtées.

Tableau 12: Proportion des enquêtées selon les risques liés à la sécurité alimentaire

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaire zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Vol						
Natitingou		6,1	8,5	2,3	32,6	
Tanguieta		14,4	18,5	8,3	8,3	
Toucountouna		26,7	27,0	25,0	11,1	
Kerou						29,8
Pehunco						23,3
Total		12,9	16,0	6,9	20,0	27,0
Sècheresse						
Natitingou		47,4	59,2	27,9	67,4	
Tanguieta		62,2	75,9	41,7	94,4	
Toucountouna		95,6	97,3	87,5	94,4	
Kerou						35,1
Pehunco						48,8
Total		61,4	73,5	39,1	82,0	41,0
Manque d'espace						
Natitingou		4,4	2,8	7,0	30,4	
Tanguieta		30,0	40,7	13,9	30,6	
Toucountouna		6,7	8,1	0,0	27,8	
Kerou						42,1
Pehunco						30,2
Total		14,1	16,7	9,2	30,0	37,0
Inondation						

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaire zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Natitingou		0,0	0,0	0,0	21,7	
Tanguieta		2,2	1,9	2,8	0,0	
Toucountouna		33,3	32,4	37,5	5,6	
Kerou						40,4
Pehunco						41,9
Total		6,8	8,0	4,6	11,0	41,0
Incendie/feu de brousse						
Natitingou		3,5	2,8	4,7	23,9	
Tanguieta		17,8	24,1	8,3	5,6	
Toucountouna		13,3	13,5	12,5	0,0	
Kerou						19,3
Pehunco						9,3
Total		10,4	12,3	6,9	13,0	15,0
Manque de puits etc.						
Natitingou		2,6	4,2	0,0	39,1	
Tanguieta		36,7	55,6	8,3	16,7	
Toucountouna		2,2	2,7	0,0	0,0	
Kerou						1,8
Pehunco						0,0
Total		14,9	21,0	3,4	24,0	1,0

Synthèse des résultats sur le niveau d'insécurité alimentaire des ménages



- La situation de la sécurité alimentaire pendant la période de suivi s'est dégradée comparativement à la période de Référence. Ce résultat peut être aisément expliqué par plusieurs facteurs qui ont été explorés à travers des entretiens avec des personnes ressources et des groupes de discussions avec les groupes cibles.
- Néanmoins, les ménages de la zone d'extension pour la phase 2 du ProSAR souffrent beaucoup moins de la famine et de la quantité insuffisante des aliments que les populations de la phase 1.

4.6. Episodes de diarrhée chez l'enfant

Au cours des deux dernières semaines précédant l'enquête, 41,1% des enfants ont eu la diarrhée contre 59,7% lors de l'enquête de base (**Tableau 13**). Ainsi, globalement la prévalence de la diarrhée a diminué d'environ 20% après deux ans de mise en œuvre du projet. Cette tendance baissière a été aussi observée dans les communes de Kérou, de Natitingou et de Toucountouna. De façon spécifique, la prévalence de la diarrhée chez les enfants est plus faible dans les villages bénéficiaires que dans les villages non bénéficiaires.

Tableau 13: Prévalence de la diarrhée (%) au cours des deux dernières semaines chez les enfants

Communes	Réf 2016 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non bénéficiaires zone d'intervention 1	Non bénéficiaires zone
----------	--------------	---	---	------------------------

	N= 440	Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)	(N= 100) (%)	d'extension phase 2 (N= 100) (%)
Natitingou	62,2	30,7	30,2	31,0	54,3	
Tanguieta	43,8	43,3	33,3	50,0	50,0	
Toucountouna	69	33,3	37,5	32,4	44,4	
Kerou	68,2					42,1
Pehunco	46,3					46,5
Total	59,7	35,7	32,2	37,7	51,0	44,0

Synthèse des résultats sur le niveau d'insécurité alimentaire des ménages



- Les enfants des villages bénéficiaires du ProSAR sont moins disposés à souffrir des épisodes de diarrhée.

4.7. Eau, hygiène et assainissement dans les ménages

4.7.1. Eau : source, transport, stockage et prélèvement

De manière générale, plus de la moitié des enquêtées utilisent une source protégée pour l'eau de boisson (61,8% pendant la saison humide/fraîche et 74,4% pendant la saison sèche). Des récipients propres sont utilisés dans 36,4% des cas pour le transport d'eau de boisson, l'eau est stockée dans un récipient propre et fermé dans 46,2% des cas et le même récipient est utilisé pour prélever et pour boire l'eau dans 74,4% des cas (Tableau 14).

Tableau 14: Sources, moyens de transport, de stockage et de prélèvement de l'eau de boisson

	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Principale source d'eau de boisson utilisée pendant la saison humide/fraîche						
Source protégée		64,7	69,0	62,3	73,0	44,0
Source non protégée		35,3	31,0	37,7	27,0	56,0
Principale source d'eau de boisson utilisée pendant la saison sèche						
Source protégée		75,5	82,8	71,6	75,0	71,0
Source non protégée		24,5	17,2	28,4	25,0	29,0
Récipient de transport d'eau de boisson						
Récipient propre		38,2	33,3	40,7	63,0	6,0
Récipient fermé		13,3	5,7	17,3	6,0	0,0
Récipient propre et fermé		14,1	17,2	12,3	13,0	2,0
Non stock d'eau dans un récipient		2,4	5,7	0,6	0,0	0,0
Récipient ouvert		30,9	35,6	28,4	13,0	92,0
Autre		1,2	2,3	0,6	5,0	0,0
Stock d'eau de boisson						
Récipient propre		6,0	2,3	8,0	22,0	2,0

	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Récipient fermé		27,7	23,0	30,2	8,0	0,0
Récipient propre et fermé		51,8	57,5	48,8	56,0	22,0
Non stock d'eau dans un récipient		2,4	6,9	0,0	0,0	0,0
Récipient ouvert		6,8	5,7	7,4	11,0	76,0
Autre		5,2	4,6	5,6	3,0	0,0
Prélèvement de l'eau pour boire						
Utilisation d'un récipient pour enlever l'eau et un autre pour boire		15,7	21,8	12,3	26,0	50,0
Utilisation d'un même récipient pour enlever l'eau et pour boire		84,3	78,2	87,7	74,0	50,0

4.7.2. Traitement de l'eau

Les enquêtées collectent en moyenne 153,54 (\pm 115,59) Litres d'eau par jour. Les femmes non-bénéficiaires de la zone d'extension phase 2 du ProSAR collecteraient en moyenne plus d'eau (**Tableau 15**). Cette tendance pourrait bien s'expliquer par le fait que les plus grands ménages se retrouvent dans les Communes de Kérou et Péhunco.

Tableau 15: Quantité en litres d'eau collectée par jour

Commune		Bénéficiaires zone d'intervention phase 1			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Natitingou	Moyenne	169,04	144,42	183,94	138,91	
	Ecart-type	98,63	68,24	110,97	84,59	
	N total	114,00	43,00	71,00	46,00	
Tanguieta	Moyenne	127,13	131,39	124,30	88,50	
	Ecart-type	70,06	83,86	59,81	42,55	
	N total	90,00	36,00	54,00	36,00	
Toucountouna	Moyenne	120,44	115,00	121,62	142,22	
	Ecart-type	54,61	84,35	47,48	61,43	
	N total	45,00	8,00	37,00	18,00	
Kerou	Moyenne					214,61
	Ecart-type					158,31
	N total					57,00
Pehunco	Moyenne					198,37
	Ecart-type					210,86
	N total					43,00
Total	Moyenne	145,11	136,32	149,83	121,36	207,63
	Ecart-type	84,94	76,16	89,16	71,80	181,95
	N total	249,00	87,00	162,00	100,00	100,00

La plupart des ménages (93%) ne traitent pas l'eau pour la rendre potable car seulement 6,9% des enquêtés traitent l'eau contre 3,4% à l'enquête de base (**Tableau 16**). Ainsi, le taux de traitement de l'eau pour la rendre potable s'est amélioré de 4% environ après deux ans de mise en œuvre du projet.

Tableau 16: Connaissances des femmes en matière de traitement de l'eau et pratiques d'hygiène

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Natitingou		7,0	7,0	7,0	6,5	
Tanguieta		2,2	0,0	3,7	2,8	
Toucountouna		0,0	0,0	0,0	5,6	
Kerou						12,3
Pehunco						18,6
Total	3,4	4,0	3,4	4,3	5,0	15,0

Les 31 ménages (7%) qui traitent utilisent différentes méthodes telles que faire bouillir l'eau, l'ajout du chlore ou de l'eau de javel et de l'Aquatab (**Tableau 17**).

Tableau 17 : Utilisation des méthodes de traitement de l'eau

Communes	Réf 2016 (%) (N= 440)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Bouillir l'eau						
Natitingou		0,0	0,0	0,0	0,0	
Tanguieta		0,0	0,0	0,0	0,0	
Toucountouna		0,0	0,0	0,0	100,0	
Kerou						0,0
Pehunco						0,0
Total	12,5	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0
Ajouter du chlore/javel						
Natitingou		25,0	33,3	20,0	33,3	
Tanguieta		50,0	0,0	50,0	0,0	
Toucountouna		0,0	0,0	0,0	0,0	
Kerou						28,6
Pehunco						12,5
Total	37,5	30,0	33,3	28,6	20,0	20,0
Utiliser un filtre à eau						
Natitingou		0,0	0,0	0,0	0,0	
Tanguieta		0,0	0,0	0,0	0,0	
Toucountouna		0,0	0,0	0,0	0,0	
Kerou						28,6
Pehunco						50,0
Total	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	40,0
Utiliser l'aquatab (chlore)						
Natitingou		62,5	66,7	60,0	33,3	
Tanguieta		0,0	0,0	0,0	100,0	
Toucountouna		0,0	0,0	0,0	0,0	
Kerou						42,9
Pehunco						37,5
Total	56,2	50,0	66,7	42,9	40,0	40,0

*Ces données n'existent pas par commune dans l'enquête de base.

4.7.3. Type de latrine utilisé

La plupart des enquêtés (70,4%) défèquent à l'air, soit 20,4% des enquêtés utilisent des toilettes contre 8,9% à l'enquête de base (Tableau 18). Ce taux d'utilisation a connu une amélioration après deux ans de mise en œuvre du projet. La défécation à l'air libre ou dans les bois est la pratique la plus courante dans les communes de Kérou, de Natitingou, de Tanguieta et de Toucountouna (Tableau 18).

Tableau 18 : Types de latrines possédés par les ménages

Commune	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Latrine à fosse avec dalle, toilette à compostage						
Natitingou		25,4	16,9	39,5	41,3	
Tanguieta		23,3	7,4	47,2	8,3	
Toucountouna		15,6	16,2	12,5	22,2	
Kerou						5,3
Pehunco						14,0
Total	8,9	22,9	13,6	40,2	26,0	9,0
Latrine à fosse sans dalle / fosse ouverte, seau, aucun équipement sanitaire						
Natitingou		11,4	11,3	11,6	2,2	
Tanguieta		3,3	1,9	5,6	0,0	
Toucountouna		2,2	2,7	0,0	11,1	
Kerou						5,3
Pehunco						41,9
Total		6,8	6,2	8,0	3,0	21,0
Défécation à l'air libre						
Natitingou		63,2	71,8	48,8	56,5	
Tanguieta		73,3	90,7	47,2	91,7	
Toucountouna		82,2	81,1	87,5	66,7	
Kerou						89,5
Pehunco						44,2
Total	91,1	70,3	80,2	51,7	71,0	70,0

*Dans l'enquête de base, les modalités mesurées étaient aucune toilette (91,1%) et toilette améliorée (8,9%)

4.7.4. Utilisation de savon

En matière de pratiques d'hygiène, la majorité des femmes (95,1%) déclarent que le ménage possède du savon (Tableau 19). Cette proportion est légèrement inférieure à la valeur de référence (96,8%). Toutefois, le taux de possession du savon est amélioré dans toutes les communes sauf celle de Tanguieta. Aussi, plus d'enquêtés des villages bénéficiaires possèdent le savon comparativement aux non bénéficiaires dans les trois communes d'intervention de la phase 1 du projet.

Tableau 19: Possession de savon dans les ménages

Communes	Réf 2016 (%) N=	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non bénéficiaires	Non bénéficiaires
----------	-----------------	---	-------------------	-------------------

	440	Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N=162)	Bénéficiaires indirects (N=87)	zone d'intervention 1 (N=100) (%)	zone d'extension phase 2 (N=100) (%)
Natitingou	91,9	93,9	95,8	90,7	95,7	
Tanguieta	100	92,2	96,3	86,1	86,1	
Toucountouna	95,8	100,0	100,0	100,0	94,4	
Kerou	98,2	0,0				100,0
Pehunco	95,5	0,0				100,0
Total	96,8	94,4	96,9	89,7	92,0	100,0

Par ailleurs, le taux d'utilisation adéquate du savon s'est nettement amélioré dans toutes les communes étudiées aussi bien dans les villages bénéficiaires que ceux non bénéficiaires (Tableau 20).

Tableau 20 : Cas d'utilisation de savon

Communes	Réf 2016 (%) N=440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaire zone d'intervention 1 (N=100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N=100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N=162)	Bénéficiaires indirects (N=87)		
Avant de manger						
Natitingou	5,4	100,0	100,0	100,0	91,3	
Tanguieta	0	93,3	90,7	97,2	97,2	
Toucountouna	4,2	97,8	97,3	100,0	100,0	
Kerou	2,4					100,0
Pehunco	0					100,0
Total	2,3	97,2	96,3	98,9	95,0	100,0
A la sortie des latrines / toilettes						
Natitingou	4,1	57,9	60,6	53,5	84,8	
Tanguieta	2,2	87,8	85,2	91,7	83,3	
Toucountouna	7	48,9	45,9	62,5	77,8	
Kerou	4,1					36,8
Pehunco	7,5					62,8
Total	4,7	67,1	65,4	70,1	83,0	48,0
Après avoir nettoyé les couches / selles des enfants						
Natitingou	0	48,2	50,7	44,2	47,8	
Tanguieta	1,1	47,8	40,7	58,3	61,1	
Toucountouna	0	44,4	51,4	12,5	50,0	
Kerou	1,8					12,3
Pehunco	1,5					18,6
Total	1,1	47,4	47,5	47,1	53,0	15,0
Avant de préparer les repas / nourriture						
Natitingou	0	50,0	57,7	37,2	58,7	
Tanguieta	0	55,6	51,9	61,1	44,4	
Toucountouna	1,4	75,6	81,1	50,0	83,3	
Kerou	1,8					86,0
Pehunco	0					60,5
Total	0,8	56,6	61,1	48,3	58,0	75,0
Avant de donner à manger aux enfants (y inclus allaitement)						
Natitingou	0	68,4	64,8	74,4	28,3	
Tanguieta	0	63,3	63,0	63,9	66,7	
Toucountouna	0	20,0	21,6	12,5	50,0	
Kerou	1,2					33,3
Pehunco	6					30,2
Total	1,3	57,8	54,3	64,4	46,0	32,0
Après avoir manipulé les aliments crus (viande, fruits et légumes, œufs, ...)						
Natitingou		21,1	18,3	25,6	19,6	
Tanguieta		7,8	9,3	5,6	13,9	

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaire zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Toucountouna		4,4	5,4	0,0	16,7	
Kerou						5,3
Pehunco						18,6
Total		13,3	12,3	14,9	17,0	11,0
Après avoir manipulé / touché les ordures						
Natitingou		39,5	42,3	34,9	28,3	
Tanguieta		46,7	55,6	33,3	5,6	
Toucountouna		4,4	2,7	12,5	5,6	
Kerou						15,8
Pehunco						18,6
Total		35,7	37,7	32,2	16,0	17,0
Après avoir manipulé / touché les animaux						
Natitingou		1,8	2,8	0,0	4,3	
Tanguieta		6,7	9,3	2,8	2,8	
Toucountouna		0,0	0,0	0,0	0,0	
Kerou						0,0
Pehunco						2,3
Total		3,2	4,3	1,1	3,0	1,0

*Ces modalités n'ont pas été prises en compte dans l'enquête de base.

Synthèse des résultats sur l'eau, l'hygiène et l'assainissement dans les ménages



- Les villages bénéficiaires présentent de meilleurs indicateurs en termes l'eau, d'hygiène et d'assainissement des ménages.
- La possession du savon en plus de 95% des ménages est à valider par des méthodes d'observation.

4.8. Connaissances, attitudes, et pratiques des femmes en relation avec l'alimentation et les soins à l'enfant

4.8.1. Soins de l'enfant

Les mères s'occupent plus de leurs enfants. Pendant les 24 heures qui ont précédés l'enquête, 90,9% des enfants été suivi par leur propre mères. Seulement 2,4% et 6,7% des enfants étaient respectivement suivis par d'autres personnes et leur mère et d'autres personnes (**Figure 15**). Cette tendance est la même dans toutes les communes (**Annexe 26**).

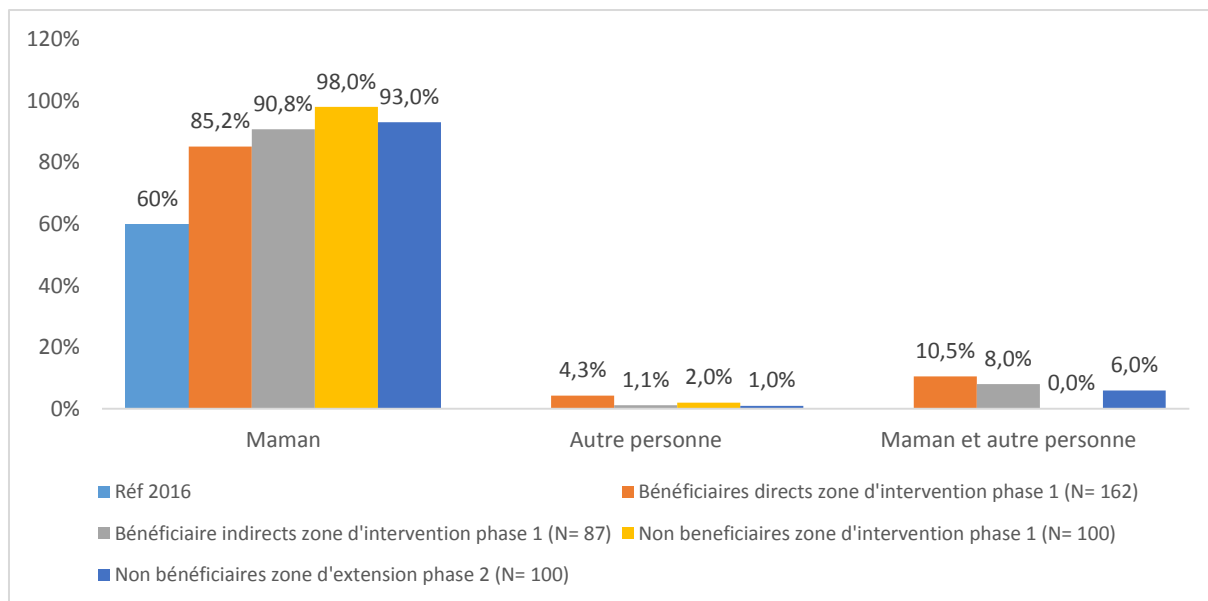


Figure 15 : Personnes s'occupant de l'enfant (n=450)

Dans l'ensemble des communes, la majorité des enfants (98% contre 99% pendant l'enquête de base) ont été nourris au sein à un moment donné dans la période entre la naissance et l'âge de six mois (Tableau 21). Pendant les 24 heures qui ont précédés l'enquête, 92% des enfants (contre 96% pendant l'enquête de base) ont été nourris au sein. Environ 67% des enfants ont été exclusivement nourris au sein pendant les six premiers mois. En moyenne, les enfants reçoivent des compléments alimentaires à partir de 5,84 mois (contre 5,6 mois pendant l'enquête de base). Ces résultats indiquent une certaine amélioration de l'alimentation des enfants, notamment en ce qui concerne l'âge de l'enfant pour recevoir d'autres aliments en plus du lait maternel. Par ailleurs, les indicateurs d'allaitement semblent être meilleurs dans les communes bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR comparés aux non bénéficiaires de la phase 1.

Tableau 21 : Allaitement maternel et alimentation de complément des enfants

Commune	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Enfant nourri au sein à un moment donné (%)						
Natitingou	100	100,0	100,0	100,0	100,0	
Tanguieta	98,9	98,9	98,1	100,0	94,4	
Toucountouna	100	95,6	94,6	100,0	88,9	
Kerou	97,6					100,0
Pehunco	100					100,0
Total	98,9	98,8	98,1	100,0	96,0	100,0
Etat d'allaitement maternel le jour précédent l'enquête (%)						
Natitingou	97,3	90,4	88,7	93,0	84,8	
Tanguieta	98,9	93,3	90,7	97,2	94,4	
Toucountouna	97,2	95,6	94,6	100,0	77,8	
Kerou	93,5					96,5
Pehunco	97					95,3
Total	96,2	92,4	90,7	95,4	87,0	96,0
Enfant nourri exclusivement au sein pendant les premiers six mois (%)						

Commune	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Natitingou		58,8	49,3	74,4	47,8	
Tanguieta		83,3	85,2	80,6	69,4	
Toucountouna		82,2	86,5	62,5	33,3	
Kerou						68,4
Pehunco						67,4
Total		71,9	69,8	75,9	53,0	68,0
Age de l'enfant lorsque vous avez commencé à lui donner d'autres aliments en plus du lait maternel (mois)						
Natitingou	4,8	5,52 (1,42)	5,35 (1,48)	5,79 (1,26)	5,42 (1,50)	
Tanguieta	5,2	5,95 (1,04)	5,98 (0,87)	5,91 (1,29)	5,88 (2,68)	
Toucountouna	5,5	6,20 (0,79)	6,27 (0,69)	5,88 (1,13)	4,61 (1,29)	
Kerou	6,1					6,40 (4,09)
Pehunco	6,2					6,24 (1,38)
Total	5,6	5,80 (1,22)	5,77 (1,21)	5,85 (1,25)	5,43 (2,00)	6,33 (3,22)

A travers l'enquête de suivi du ProSAR, le niveau de la connaissance nutritionnelle des mères ont été évaluées à sept niveaux que sont : la consistance de la bouillie à donner à l'enfant en bas âge (Tableau 19), les moyens de rendre une bouillie plus nutritive (Tableau 20), la fréquence d'hydratation en cas d'épisodes de maladies de l'enfant (Tableau 21), la fréquence de repas en cas de maladie de l'enfant (Tableau 22), les signes visibles de malnutrition (Tableau 23), les causes de la malnutrition (Tableau 24) et enfin les méthodes de prévention de la malnutrition (Tableau 25).

4.8.2. Bouillie à donner à l'enfant en bas âge

Plus de la moitié des femmes enquêtées (70%) affirment que la bouillie à donner à l'enfant en bas âge doit être liquide (Tableau 22).

Tableau 22: Fréquence (%) des enquêtés selon la qualité de bouillie à donner à l'enfant en bas âge

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Bouillie épaisse						
Natitingou	54,1	37,7	42,3	30,2	13,0	
Tanguieta	44,9	55,6	59,3	50,0	30,6	
Toucountouna	63,4	2,2	0,0	12,5	22,2	
Kérou	44,1					0,0
Pehunco	58,2					16,3
Total	50,7	37,8	38,3	36,8	21,0	7,0
Bouillie liquide						
Natitingou	45,9	62,3	57,7	69,8	84,8	
Tanguieta	55,1	41,1	38,9	44,4	47,2	
Toucountouna	36,6	97,8	100,0	87,5	77,8	

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Kerou	55,3					100,0
Pehunco	41,8					83,7
Total	49	61,0	61,1	60,9	70,0	93,0

De manière générale, la connaissance des différentes méthodes pour rendre une bouillie plus nutritive s'est améliorée. Les deux principales méthodes connues par les enquêtées sont l'ajout de légumineuses secs et noix (farines d'arachide et d'autres légumineuses (petits pois, haricots, lentilles, graines de tournesol, cacahuètes, graines de soja) et d'aliments d'origine animale. Ces méthodes sont connues respectivement par 81,3% (contre 62% pendant l'enquête de base) et 62% (contre 51,4% pendant l'enquête de base) des femmes (**Tableau 233**). Les femmes des villages bénéficiaires du ProSAR ont une meilleure connaissance des moyens pour rendre une bouillie nutritive.

Tableau 23 : Connaissances des femmes sur moyens de rendre une bouillie plus nutritive

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250) (%)	Bénéficiaires directs (N= 162) (%)	Bénéficiaires indirects (N= 87) (%)		
Aliments d'origine animale (viande, volaille, poisson, foie/abats, œufs, etc.)						
Natitingou	45,9	64,0	81,7	34,9	39,1	
Tanguieta	65,2	84,4	79,6	91,7	36,1	
Toucountouna	54,9	64,4	70,3	37,5	77,8	
Kerou	39,4					59,6
Pehunco	65,7					48,8
Total	51,4	71,5	78,4	58,6	45,0	55,0
Légumineuses secs et noix : farines d'arachide et d'autres légumineuses (petits pois, haricots, lentilles, etc.), graines de tournesol, cacahuètes, graines de soja						
Natitingou	58,1	94,7	97,2	90,7	60,9	
Tanguieta	65,2	85,6	79,6	94,4	27,8	
Toucountouna	78,9	88,9	89,2	87,5	88,9	
Kerou	51,8					96,5
Pehunco	70,1					72,1
Total	62	90,4	89,5	92,0	54,0	86,0
Fruits et légumes de couleur orange (riches en vitamine A, tels que : carotte, patate douce à chair orange, citrouille jaune, mangue, papaye, etc.)						
Natitingou	4,1	6,1	9,9	0,0	0,0	
Tanguieta	7,9	14,4	18,5	8,3	5,6	
Toucountouna	4,2	11,1	13,5	0,0	16,7	
Kerou	10					0,0
Pehunco	7,5					0,0
Total	7,4	10,0	13,6	3,4	5,0	0,0
Légumes et feuilles vertes (p, ex, épinards, moringa, baobab)						
Natitingou	0	17,5	25,4	4,7	4,3	
Tanguieta	4,5	55,6	70,4	33,3	0,0	
Toucountouna	0	26,7	32,4	0,0	0,0	
Kerou	8,2					1,8
Pehunco	9					0,0
Total	5,1	32,9	42,0	16,1	2,0	1,0
Aliments riches en énergie (p, ex, huile, beurre, margarine)						
Natitingou	52,7	27,2	38,0	9,3	4,3	
Tanguieta	43,8	8,9	9,3	8,3	2,8	

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250) (%)	Bénéficiaires directs (N= 162) (%)	Bénéficiaires indirects (N= 87) (%)		
Toucountouna	60,6	13,3	13,5	12,5	5,6	
Kerou	58,8					0,0
Pehunco	56,7					0,0
Total	55	18,1	22,8	9,2	4,0	0,0

4.8.3. Fréquence d'hydratation et de de repas en cas de maladies de l'enfant

Environ 52,9% (contre 45,4% pendant l'enquête de base) des femmes enquêtées affirment qu'il faut donner un peu moins d'eau aux enfants en bas âge en cas d'épisodes de maladies (**Tableau 24**). Les bénéficiaires de la Phase 1 du ProSAR pensent plus qu'il faut augmenter la fréquence d'hydratation en cas d'épisodes de maladies de l'enfant alors que les non bénéficiaires pensent plus qu'il faut donner un peu moins d'eau.

Tableau 24 : Connaissances des femmes sur la fréquence d'hydratation en cas d'épisodes de maladies de l'enfant

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Beaucoup moins						
Natitingou	59,5	36,8	40,8	30,2	8,7	0,0
Tanguieta	66,3	27,8	24,1	33,3	16,7	0,0
Toucountouna	53,5	28,9	32,4	12,5	16,7	0,0
Kerou	37,1	0,0	0,0	0,0	0,0	17,5
Pehunco	46,3	0,0	0,0	0,0	0,0	14,0
Total	49,9	32,1	33,3	29,9	13,0	16,0
Un peu moins						
Natitingou	32,4	39,5	40,8	37,2	69,6	
Tanguieta	29,2	53,3	59,3	44,4	77,8	
Toucountouna	45,1	66,7	62,2	87,5	77,8	
Kerou	57,1					35,1
Pehunco	52,2					46,5
Total	45,4	49,4	51,9	44,8	74,0	40,0
A peu près autant						
Natitingou	1,4	2,6	2,8	2,3	0,0	
Tanguieta	4,5	11,1	9,3	13,9	0,0	
Toucountouna	0	0,0	0,0	0,0	5,6	
Kerou	2,9					8,8
Pehunco	1,5					11,6
Total	2,3	5,2	4,3	6,9	1,0	10,0
Plus						
Natitingou	1,4	17,5	12,7	25,6	19,6	
Tanguieta	0	7,8	7,4	8,3	2,8	
Toucountouna	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Kerou	2,4					38,6
Pehunco	0					23,3
Total	1,1	10,8	8,0	16,1	10,0	32,0
Rien						
Natitingou	4,1	1,8	0,0	4,7	0,0	
Tanguieta	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Toucountouna	0	4,4	5,4	0,0	0,0	
Kerou	0,6					0,0

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Pehunco	0					4,7
Total	0,8	1,6	1,2	2,3	0,0	2,0

La moitié des femmes (52,7% contre 36,5% pendant l'enquête de base) affirment qu'il faut donner un peu moins de repas aux enfants en bas âge en cas de maladie alors que 26% (contre 42% pendant l'enquête de base) affirment qu'il faut les nourrir beaucoup moins (**Tableau 25**). Les bénéficiaires de la Phase 1 du ProSAR pensent plus qu'il faut augmenter la fréquence des repas en cas d'épisodes de maladies de l'enfant alors que les non bénéficiaires pensent plus qu'il faut donner un peu moins de repas.

Tableau 25 : Connaissances des femmes sur la fréquence de repas en cas de maladie de l'enfant

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Beaucoup moins						
Natitingou	43,2	32,5	39,4	20,9	8,7	
Tanguieta	60,7	46,7	40,7	55,6	11,1	
Toucountoun a	45,1	26,7	29,7	12,5	16,7	
Kerou	30,6					8,8
Pehunco	40,3					18,6
Total	41,8	36,5	37,7	34,5	11,0	13,0
Un peu moins						
Natitingou	29,7	43,0	45,1	39,5	76,1	
Tanguieta	21,3	44,4	55,6	27,8	80,6	
Toucountoun a	28,2	66,7	62,2	87,5	77,8	
Kerou	48,8					49,1
Pehunco	41,8					27,9
Total	36,5	47,8	52,5	39,1	78,0	40,0
A peu près autant						
Natitingou	1,4	3,5	5,6	0,0	0,0	
Tanguieta	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	
Toucountoun a	0	2,2	2,7	0,0	5,6	
Kerou	2,4					5,3
Pehunco	3					7,0
Total	1,9	2,0	3,1	0,0	1,0	6,0
Plus						
Natitingou	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Tanguieta	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Toucountoun a	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Kerou	1,2					0,0
Pehunco	0					0,0
Total	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rien (alimentation suspendue)						
Natitingou	5,4	18,4	7,0	37,2	10,9	
Tanguieta	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Toucountoun	0	4,4	5,4	0,0	0,0	

a						
Kerou	8,2					29,8
Pehunco	9					46,5
Total	5,1	9,2	4,3	18,4	5,0	37,0

4.8.4. Signes visibles, causes et prévention de la malnutrition

Les principaux signes visibles de malnutrition connus par les enquêtées sont la perte de poids (90% contre 80,5% pendant l'étude de référence) et le manque d'énergie/faiblesse (64,9% contre 47,8% pendant l'enquête de base) (**Tableau 26**). On note ainsi une amélioration de la connaissance des signes visibles de malnutrition. Par ailleurs, les femmes des villages bénéficiaires de la Phase 1 du ProSAR ont des niveaux de connaissance des signes visibles de la malnutrition plus élevés.

Tableau 26 : Connaissances des femmes sur les signes visibles de malnutrition

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Manque d'énergie/faiblesse : ne peut pas travailler, étudier ou jouer normalement (incapacité)						
Natitingou	45,9	79,8	84,5	72,1	52,2	
Tanguieta	74,2	80,0	83,3	75,0	77,8	
Toucountouna	52,1	53,3	56,8	37,5	38,9	
Kerou	33,5					45,6
Pehunco	46,3					46,5
Total	47,8	75,1	77,8	70,1	59,0	46,0
Faiblesse du système immunitaire (tombe facilement malade ou devient gravement malade)						
Natitingou	21,6	14,0	15,5	11,6	0,0	
Tanguieta	29,2	28,9	38,9	13,9	27,8	
Toucountouna	35,2	4,4	5,4	0,0	16,7	
Kerou	20					8,8
Pehunco	28,4					14,0
Total	25,5	17,7	21,0	11,5	13,0	11,0
Perte de poids / maigreur						
Natitingou	75,7	93,9	94,4	93,0	95,7	
Tanguieta	92,1	87,8	83,3	94,4	94,4	
Toucountouna	88,7	75,6	75,7	75,0	77,8	
Kerou	76,5					96,5
Pehunco	71,6					86,0
Total	80,5	88,4	86,4	92,0	92,0	92,0
Les enfants ne grandissent pas comme ils devraient (retard de croissance)						
Natitingou	21,6	24,6	23,9	25,6	8,7	
Tanguieta	31,5	20,0	24,1	13,9	8,3	
Toucountouna	22,5	6,7	5,4	12,5	5,6	
Kerou	12,9					17,5
Pehunco	3					55,8
Total	17,8	19,7	19,8	19,5	8,0	34,0
Présence d'œdèmes (augmentation de poids)						
Natitingou		3,5	2,8	4,7	0,0	
Tanguieta		6,7	5,6	8,3	0,0	
Toucountouna		0,0	0,0	0,0	0,0	
Kerou						1,8
Pehunco						0,0
Total		4,0	3,1	5,7	0,0	1,0

Les principales causes de la malnutrition connues par les enquêtées sont l'insuffisance de nourriture (59,3% contre 53,5% pendant l'enquête de base) et les maladies entraînant la

réduction des quantités consommées (57,8% contre 49,5% pendant l'enquête de base) (**Tableau 27**). Environ 23,1% des enquêtées (contre 19,5% pendant l'enquête de base) savent aussi que la qualité inadéquate des aliments est une cause de la malnutrition. Ces statistiques suggèrent que la connaissance des causes de la malnutrition s'est améliorée. Il apparaît aussi clairement que les femmes des villages bénéficiaires de la Phase 1 du ProSAR ont des niveaux de connaissance des causes de la malnutrition plus élevés que ceux des femmes des villages non bénéficiaires.

Tableau 27 : Connaissances des femmes sur les causes de la malnutrition

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Insuffisamment de nourriture						
Natitingou	56,8	50,0	56,3	39,5	60,9	
Tanguieta	66,3	91,1	92,6	88,9	80,6	
Toucountouna	57,7	51,1	54,1	37,5	50,0	
Kerou	46,5					36,8
Pehunco	46,3					39,5
Total	53,5	65,1	67,9	59,8	66,0	38,0
Qualité inadéquate aliments						
Natitingou	16,5	51,8	53,5	48,8	32,6	
Tanguieta	27	22,2	22,2	22,2	8,3	
Toucountouna	12,7	2,2	2,7	0,0	5,6	
Kerou	16,5					3,5
Pehunco	28,4					7,0
Total	19,5	32,1	31,5	33,3	19,0	5,0
Maladies entraînant réduction des quantités consommées						
Natitingou	33,8	60,5	56,3	67,4	28,3	
Tanguieta	61,8	40,0	38,9	41,7	41,7	
Toucountouna	57,7	53,3	51,4	62,5	50,0	
Kerou	48,2					94,7
Pehunco	44,8					90,7
Total	49,5	51,8	49,4	56,3	37,0	93,0

Les principales mesures de prévention de la malnutrition connues par les enquêtées sont : la diversification alimentaire (68,4% contre 20,8% pendant l'enquête de base), l'augmentation de la quantité de nourriture (63,1% contre 49% pendant l'enquête de base) et l'augmentation de la fréquence de repas (47% contre 28% pendant l'enquête de base) (**Tableau 28**). Ces résultats suggèrent une amélioration de la connaissance des méthodes de prévention de la malnutrition. De manière générale, les femmes des villages bénéficiaires de la Phase 1 du ProSAR ont des niveaux de connaissance des mesures de prévention de la malnutrition plus élevés que ceux des femmes des villages non bénéficiaires.

Tableau 28 : Connaissances des femmes sur la prévention de la malnutrition

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Plus de nourriture						
Natitingou	43,2	60,5	64,8	53,5	65,2	
Tanguieta	61,8	71,1	74,1	66,7	77,8	

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Toucountouna	49,3	62,2	73,0	12,5	61,1	
Kerou	48,2					47,4
Pehunco	40,3					62,8
Total	49	64,7	69,8	55,2	69,0	54,0
Diversification alimentaire						
Natitingou	4,1	71,9	76,1	65,1	65,2	
Tanguieta	29,2	83,3	75,9	94,4	63,9	
Toucountouna	26,8	71,1	75,7	50,0	83,3	
Kerou	20,6					47,4
Pehunco	22,4					53,5
Total	20,8	75,9	75,9	75,9	68,0	50,0
Augmenter la fréquence repas						
Natitingou	29,7	60,5	60,6	60,5	19,6	
Tanguieta	29,2	68,9	59,3	83,3	55,6	
Toucountouna	31	35,6	43,2	0,0	33,3	
Kerou	25,9					22,8
Pehunco	25,4					34,9
Total	27,8	59,0	56,2	64,4	35,0	28,0
Soins pendant repas						
Natitingou	4,1	17,5	16,9	18,6	4,3	
Tanguieta	29,2	34,4	48,1	13,9	19,4	
Toucountouna	26,8	6,7	5,4	12,5	0,0	
Kerou	20,6					10,5
Pehunco	22,4					11,6
Total	20,8	21,7	24,7	16,1	9,0	11,0
Soins de santé Vérifier si l'enfant se développe normalement (services de surveillance de la croissance : consulter un centre de santé, un hôpital ou une séance de dépistage au village)						
Natitingou	14,9	37,7	32,4	46,5	21,7	
Tanguieta	29,2	10,0	7,4	13,9	0,0	
Toucountouna	39,4	17,8	10,8	50,0	11,1	
Kerou	27,1					28,1
Pehunco	28,4					39,5
Total	27,6	24,1	19,1	33,3	12,0	33,0

Synthèse des résultats sur les connaissances des femmes en relation avec l'alimentation et les soins à l'enfant



- De manière générale, les femmes des villages bénéficiaires présentent des niveaux de CAP meilleurs que ceux des femmes des villages non bénéficiaires.

4.9. Accès aux conseils en nutrition et en hygiène

Les services de de conseils en nutrition et en hygiène les plus accessibles aux femmes sont les centres de santé (54,4%), les ONGs locales (23,1%, contre 8,3% pendant l'enquête de base) et les relais communautaires (25,3%). Les femmes des villages bénéficiaires ont plus accès aux services de conseils en nutrition et en hygiène (**Tableau 29**).

Tableau 29 : Accès des femmes aux services de conseils en nutrition et hygiène

Communes	Réf 2016	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non bénéficiaires	Non bénéficiaires
----------	----------	---	-------------------	-------------------

	(%) N= 440	Total (N=250) (%)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)	zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
Services de santé (centre de santé)						
Natitingou		55,3	56,3	53,5	39,1	
Tanguieta		71,1	72,2	69,4	33,3	
Toucountouna		2,2	0,0	12,5	44,4	
Kerou		0,0				100,0
Pehunco		0,0				51,2
Total		51,4	48,8	56,3	38,0	79,0
Services de promotion sociale						
Natitingou		19,3	11,3	32,6	0,0	
Tanguieta		14,4	9,3	22,2	5,6	
Toucountouna		0,0	0,0	0,0	33,3	
Kerou						15,8
Pehunco						2,3
Total		14,1	8,0	25,3	8,0	10,0
Service de prestataires (ONG locale)						
Natitingou	4,1	44,7	47,9	39,5	26,1	
Tanguieta	32,6	8,9	14,8	0,0	0,0	
Toucountouna	2,8	55,6	51,4	75,0	44,4	
Kerou	1,2					0,0
Pehunco	4,5					0,0
Total	8,3	33,7	37,7	26,4	20,0	0,0
Service de volontaire (CVSAN, relais communautaires)						
Natitingou		50,0	57,7	37,2	23,9	
Tanguieta		24,4	40,7	0,0	2,8	
Toucountouna		51,1	45,9	75,0	0,0	
Kerou						0,0
Pehunco						0,0
Total		41,0	49,4	25,3	12,0	0,0
Service de vulgarisation agricole et d'élevage						
Natitingou	1,4	34,2	32,4	37,2	23,9	
Tanguieta	0	0,0	0,0	0,0	2,8	
Toucountouna	0	51,1	45,9	75,0	44,4	
Kerou	0					0,0
Pehunco	0					2,3
Total	0,2	24,9	24,7	25,3	20,0	1,0

Les principaux conseils en nutrition sont principalement obtenus par les femmes enquêtées sont des services de santé (64%), les ONGs locales (27,1%) et des relais communautaires (18,9%) (**Tableau 30**). A l'exception des conseils reçus des services de vulgarisation agricole et d'élevage, les femmes des villages bénéficiaires ont plus accès aux conseils en nutrition et en hygiène. Ceci pourrait aussi expliquer leurs niveaux de connaissance en matière d'alimentation et soins des enfants en bas âge.

Tableau 30 : Principaux conseils en nutrition obtenus par les femmes

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Services de santé (Agents de santé)						
Natitingou		51,8	53,5	48,8	65,2	
Tanguieta		71,1	75,9	63,9	30,6	
Toucountouna		66,7	62,2	87,5	55,6	
Kerou						96,5
Pehunco						67,4
Total		61,4	63,0	58,6	51,0	84,0
Services de promotion sociale						

Communes	Réf 2016 (%) N= 440	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)			Non bénéficiaires zone d'intervention 1 (N= 100) (%)	Non bénéficiaires zone d'extension phase 2 (N= 100) (%)
		Total (N=250)	Bénéficiaires directs (N= 162)	Bénéficiaires indirects (N= 87)		
Natitingou		16,7	19,7	11,6	0,0	
Tanguieta		12,2	11,1	13,9	8,3	
Toucountouna		2,2	2,7	0,0	44,4	
Kerou						7,0
Pehunco						4,7
Total		12,4	13,0	11,5	11,0	6,0
Service de prestataires (ONG locale)						
Natitingou	4,1	50,0	73,2	11,6	26,1	
Tanguieta	32,6	10,0	14,8	2,8	0,0	
Toucountouna	2,8	77,8	94,6	0,0	50,0	
Kerou	1,2					0,0
Pehunco	4,5					0,0
Total	8,3	40,6	58,6	6,9	21,0	0,0
Service de volontaire (CVSAN, relais communautaires)						
Natitingou		28,9	46,5	0,0	23,9	
Tanguieta		24,4	40,7	0,0	2,8	
Toucountouna		40,0	48,6	0,0	0,0	
Kerou						0,0
Pehunco						0,0
Total		29,3	45,1	0,0	12,0	0,0
Service de vulgarisation agricole et d'élevage						
Natitingou	1,4	0,0	0,0	0,0	23,9	
Tanguieta	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Toucountouna	0	40,0	48,6	0,0	38,9	
Kerou	0					0,0
Pehunco	0					0,0
Total	0,2	7,2	11,1	0,0	18,0	0,0

Synthèse des résultats sur l'accès aux conseils en nutrition et en hygiène



- Les ménages des villages bénéficiaires ont un meilleur accès aux conseils en nutrition et en hygiène. Grâce aux activités de sensibilisation les populations accèderaient plus aux services. Cependant ce résultat n'implique pas que le projet a rendu disponible les services de bases comme les centres de santé ou de conseil agricole.

4.10. Participation aux activités du ProSAR

Sur les 450 femmes enquêtées, 162 (36%) ont répondu avoir participé à des activités du ProSAR (Figure 16).

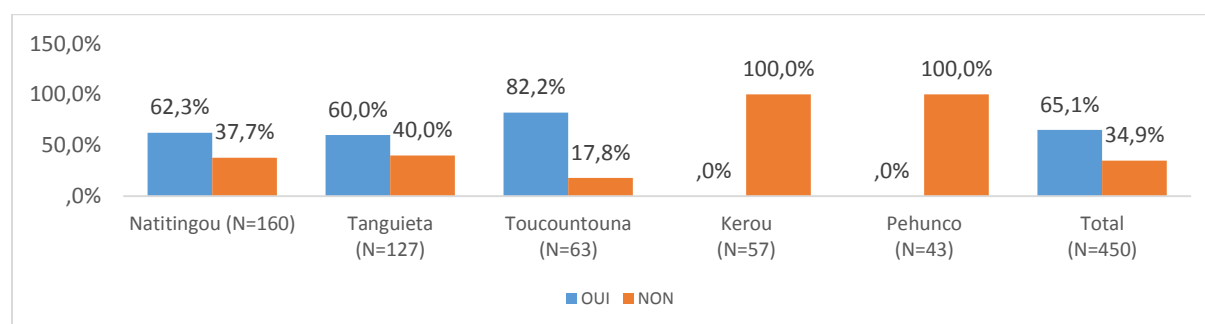


Figure 16 : Taux de participation au ProSAR (%)

En considérant les 250 femmes enquêtées dans les villages bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR, environ 65,1% ont affirmé avoir participé aux activités du projet. Le taux de participation le plus élevé s'observe à Toucountouna avec 82,2% des enquêtées ayant déclaré avoir pris part aux activités du ProSAR.

Les activités les plus suivies par les enquêtées sont les sensibilisations/causeries éducatives sur la nutrition et l'hygiène (74%), la préparation de la farine enrichie (72%), les démonstrations culinaires (68%) et la transformation des aliments (60%). Par ailleurs, il ressort que les taux de participation des enquêtées aux activités du ProSAR sont plus élevés dans la commune de Toucountouna (**Figure 17**).

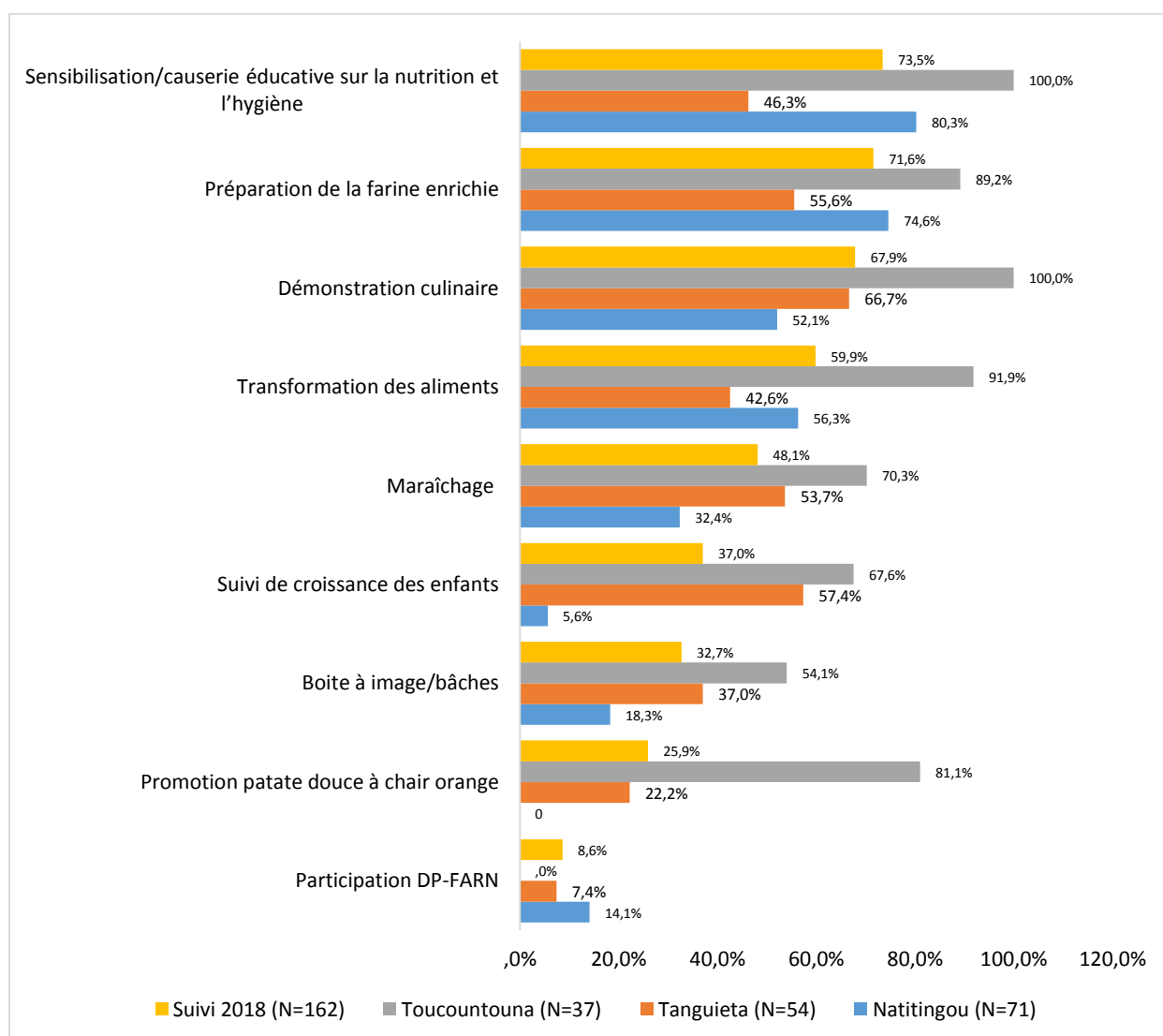


Figure 17 : Taux de participation aux différentes activités du ProSAR

Parmi les enquêtées ayant pris part aux démonstrations culinaires (110 femmes soit 68%), environ 70% participent rarement (1 à 2 fois) ou souvent (3 à 5 fois). Parmi les enquêtées ayant pris part aux séances de sensibilisation/causeries éducatives sur la nutrition et l'hygiène (119 femmes soit 74%), environ 66% participent rarement (1 à 2 fois) ou souvent (3 à 5 fois). Parmi les enquêtées ayant pris part aux séances de suivi de croissance des

enfants (60 femmes soit 37%), environ 73% participent rarement (1 à 2 fois) ou souvent (3 à 5 fois). Les taux de participations sont toujours plus élevés à Toucountouna (**Figure 18**).

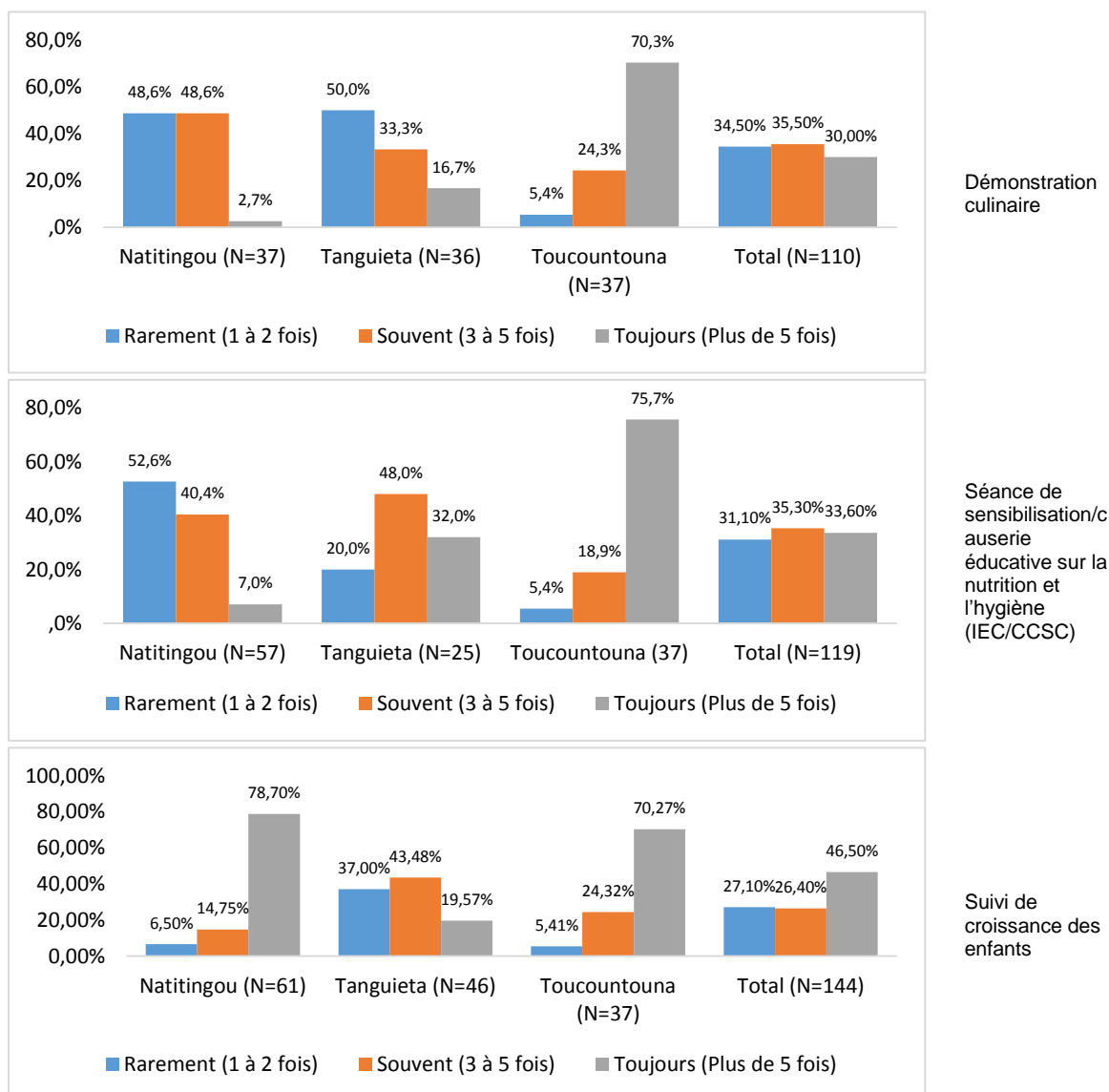


Figure 18 : Fréquences de participation à quelques activités du ProSAR

Les statistiques détaillées des indicateurs et variables sont présentées dans en annexes (**Annexe 28**).

Synthèse des résultats sur la participation aux activités du ProSAR/



- Toutes les femmes âgées de 15 à 49 ans dans les villages bénéficiaires de la Phase 1 du ProSAR ne participent toujours pas aux activités de projet.
- L'intensité de la participation aux différentes activités du ProSAR est très élevée par rapport aux autres communes de la phase 1.

4.11. Entretiens avec des personnes ressources et discussions en focus groups

Des entretiens avec les personnes ressources et les discussions en *focus groups* avec des bénéficiaires d'une part et des non bénéficiaires d'autre part, ont permis d'explorer les résultats qualitatifs obtenus plus haut, y compris les résultats liés à l'échelle d'expérience de l'insécurité alimentaire des ménages (HFIES).

Du point de vue méthodologie, le choix des personnes ressources a été fait de manière raisonnée. Les principaux critères utilisés pour ce choix étaient : la familiarité avec les interventions/programmes d'amélioration de la sécurité alimentaire et nutritionnelle des femmes et des enfants, la connaissance des contraintes/défis liés à la sécurité alimentaire et nutritionnelle dans le département de l'Atacora en général et dans les cinq communes cibles du ProSAR en particulier et enfin la bonne connaissance des interventions du ProSAR. Ce faisant, des responsables du ProSAR, de l'ONG de mise en œuvre des activités du ProSAR (BUPDOS), des collectivités locales (PF-SAN Mairie, CSPDL), des CPS et des Agences Territoriales pour le Développement Agricole (ATDA) ont été approches pour les entretiens.

Quant-aux focus groupes, ils ont été conduits dans des villages bénéficiaires (Wettipounga, Finta et Douani) mais aussi non-bénéficiaires (Kouayoti et Gountia) du ProSAR. Ces villages ont été sélectionnés sur la base des résultats de l'enquête de suivi. Chaque groupe de discussion était composé de 5 à 9 participants. Dans chaque village, les discussions étaient centrées sur les thématiques pertinentes telles que révélées par les analyses des données quantitatives collectées au cours de l'enquête de suivi. Il est aussi important de noter que ces discussions étaient conduites sur la base d'un guide d'entretien (**Annexe 27**).

Les informations qualitatives obtenues à travers les diverses discussions convergent en ce sens qu'elles confirment les résultats sur la diversité alimentaire des femmes et des enfants mais aussi les tendances observées au niveau des CAP des femmes. Par ailleurs, ces informations qualitatives permettent d'expliquer les résultats du HFIES tout en réfutant l'hypothèse selon laquelle le ProSAR aurait un effet négatif sur l'expérience de l'insécurité alimentaire par les ménages. Ainsi, les points clés suivants ressortis des entretiens et discussions sont :

- Participation au ProSAR et évaluation du profil nutritionnel : Les bénéficiaires sont unanimes sur les effets positifs du ProSAR en termes de capacités à mieux et bien se nourrir mais aussi à mieux et bien prendre soin de leurs enfants.
- Participation au ProSAR et évaluation de l'insécurité alimentaire : Les connaissances acquises à travers la participation aux activités du ProSAR permettent aux bénéficiaires de mieux évaluer leur situation de sécurité alimentaire et leur profil nutritionnel.
- Pour les bénéficiaires, il existe une différence nette entre « beaucoup manger » et « bien manger ». Pour eux, « Bien manger » se définit comme l'accès à un repas complet, équilibré, nutritif et diversifié. Le plus important pour les bénéficiaires est de « bien manger » et non de « beaucoup manger ». La différence entre « beaucoup manger » et « bien manger » et l'importance de « bien manger » n'est pas clairement perceptible au niveau des non-bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR.

- Les bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR souhaitent vivement que les appuis du projet continuent et soient renforcés. Chez les non bénéficiaires, les attentes du ProSAR sont encore vagues.
- Bien que le ProSAR s'intéresse entre autres à la sécurité alimentaire, l'amélioration des aspects de disponibilité et d'accessibilité aux repas ne sont pas des priorités (focus) pour les activités du projet. Dès lors, les activités actuelles du ProSAR ne sauraient directement influencer l'HFIES ou auraient un effet limité sur cet indicateur lié surtout à la disponibilité et à l'accessibilité des aliments.

Ces informations suggèrent les hypothèses alternatives et pertinentes suivantes pour expliquer les valeurs de l'HFIES :

- Les bénéficiaires de la phase 1 du ProSAR sont plus rigoureux dans l'évaluation de la situation de sécurité alimentaire de leur ménage comparativement aux non bénéficiaires.
- Dans une certaine mesure, les bénéficiaires ont surévalué le niveau de l'insécurité alimentaire de leur ménage pour bénéficier d'appuis additionnels du ProSAR
- Les résultats de l'HFIES ne traduisent pas nécessairement que les activités du ProSAR ont des effets pervers sur la situation de la sécurité alimentaire des villages bénéficiaires.

Les entretiens et les discussions en *focus groups* ont également permis d'explorer les potentiels facteurs de succès ou d'échecs des changements positifs observés voire suggérés par les indicateurs pertinents du ProSAR. Les facteurs identifiés ont été résumés en utilisant la matrice Forces Faiblesses Opportunités Menaces (FFOM) encore appelée Succès, Echecs, Potentialités, Obstacles (SEPO) ou Strengths, Weaknesses, Opportunities, and Threats (SWOT) présentée dans le Tableau 31.

La présente étude n'étant pas une évaluation du ProSAR mais juste une enquête de suivi, il est important de noter que la matrice FFMO ici présentée a pour unité d'analyse le ménage et non le projet.

Tableau 31: Facteurs positifs et négatifs influençant le comportement nutritionnel des femmes

Facteurs influençant le comportement nutritionnel des ménages	
Facteurs positifs	Facteurs négatifs
<p>Forces (Atouts individuels/personnels des groupes cibles)</p> <p>-----</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Participation aux activités du ProSAR ▪ Disponibilité des ressources pour appliquer les conseils en alimentation, nutrition, hygiène et assainissement ▪ Connaissance des causes des maladies y compris la malnutrition ▪ Bonne connaissance des avantages liés à une alimentation diversifiée, saine et nutritive ▪ Volonté personnelle à améliorer le statut alimentaire et nutritionnel 	<p>Faiblesses (Obstacles individuels/personnels des groupes cibles)</p> <p>-----</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Manque/insuffisance de moyens financiers (pauvreté) pour diversifier l'alimentation et/ou s'offrir certains soins de santé ▪ Bradage des vivres par les ménages ▪ Ignorance des causes des maladies y compris la malnutrition ▪ Méconnaissance des bonnes combinaisons d'aliments ▪ Mauvaise pratique d'hygiène d'eau de boisson ▪ Manque/absence de latrine ▪ Mauvaise gestion des déchets solides ménagers ▪ Manque de volonté ou de motivation personnelle ▪ Faible fréquentation des centres de santé
Opportunités (Facteurs extérieurs)	Menaces (Facteurs extérieurs défavorables)

Facteurs influençant le comportement nutritionnel des ménages	
Facteurs positifs	Facteurs négatifs
<i>favorables)</i>	
<p>-----</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Existence de services d'appui et/ou de conseil en santé et nutrition ▪ Accessibilité (géographique et financière) des services d'appui et/ou de conseil en santé et nutrition ▪ Existence de source d'eau potable (exemple : puits a grand diamètre, forage, etc.) ▪ Existence de marche pour l'écoulement ou l'approvisionnement en produits alimentaires. ▪ Présence de relais communautaires biens formes et connus dans la localité ▪ Activité d'appui et suivi (Visites de ménages, sensibilisation sur les règles d'hygiène et d'assainissement, les causes des maladies y compris la malnutrition, etc.) 	<p>-----</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Non existence de services d'appui et/ou de conseil en santé et nutrition ▪ Manque/insuffisance d'agents qualifiés en alimentation, nutrition et santé dans certains villages ▪ Difficultés d'accès (géographique et financière) aux services d'appui et/ou de conseil en santé et nutrition <ul style="list-style-type: none"> ○ Distance entre les ménages et les services d'appuis ou de conseil en santé et nutrition ○ Coûts des services d'appuis ou de conseil en santé et nutrition ▪ Non existence, insuffisance ou non-fonctionnalité de source d'eau potable ▪ Non-existence ou non proximité de marche pour l'écoulement ou l'approvisionnement en produits alimentaires. ▪ Aléas climatiques affectant les productions des ménages

5. CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

L'enquête de suivi a été réalisée entre Février et Mars 2018 dans le département d'Atakora (Benin) afin de relever les progrès des indicateurs principaux du programme global SEWOH (IDDS-W ; MDDW ; MAD) suite aux interventions du projet ProSAR dans les villages d'interventions. Ces résultats serviront de base de discussion pour l'adaptation de la stratégie actuelle et la conceptualisation des activités dans la nouvelle phase du programme et de son extension.

L'approche d'échantillonnage qui tient compte des différents groupes de bénéficiaires (directs et indirects) ainsi que les villages de voisins (groupe contrôle) dans la zone d'intervention (Zone I), séparément des communes de la zone II, permet la présentation des résultats par groupes spécifiques.

Voici les conclusions et recommandations tirées des résultats de ce rapport.

Conclusions :	Recommandations :
<p>La diversité alimentaire dans le groupe des femmes est améliorée dans l'aire du projet en comparaison avec la situation de base. (IDDS pour les femmes augmente de 4.10 en 2016 à 4.49 en 2018 (zone I) (voir tableau 8 et 9)). Si l'on compare le score de la zone I avec les non-bénéficiaires dans les villages contrôle, le score de 3.96 montre clairement un taux réduit par rapport aux groupes d'aliments consommés en moyenne. Cela montre une différence positive de 0.5 groupes d'aliments entre ces deux groupes.</p> <p>Si l'on compare les scores au sein même de la zone I, entre les bénéficiaires directes (qui ont répondu d'avoir participé effectivement aux activités du ProSAR) avec ceux qui n'ont pas participé mais vivent dans les mêmes villages, on observe aussi une différence (score de diversité 4.55 pour les bénéficiaires directs et 4.38 pour le groupe indirect, respectivement).</p> <p>Cette situation mène à la conclusion qu'il y a un effet visible dans les groupes des participants du ProSAR.</p> <p>Si l'on compare ces résultats avec ceux de la zone II (Pehonco, Kerou) qui font partie de l'aire du projet mais sans intervention du ProSAR jusqu'à 2018, il est très étonnant d'avoir un score de 5.94 en moyenne, dans ce groupe des non-bénéficiaires de la zone II. Les femmes consomment peut-être plus de groupes aliments en raison de leur cadre de vie (pastoralisme, zone agricoles plus riche etc.).</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Examiner les conditions (cadres économiques, culturels, habitudes alimentaire etc.) entre la zone I et la zone II pour connaître les raisons d'une si grande différence entre les scores de diversité alimentaire. Il serait intéressant de savoir pourquoi quelques groupes d'aliments (p.ex. des produits carnés) ont plus augmenté que les autres (figure 12). ▪ Il serait important de tenir compte des habitudes alimentaires des communautés avant de planifier les activités et les messages en nutrition pour la zone II, (Pourquoi les femmes mangent-elles mieux dans ces communes ?) ▪ La mise en œuvre d'une stratégie visant l'augmentation d'un score de diversité alimentaire au-delà de 5.94 est difficile à atteindre et coûteuse en temps et ressources. Probablement, il serait mieux réajuster la stratégie du ProSAR dans la zone II vers la promotion de la diversité alimentaire des enfants (voir ci-dessous). ▪ Pour que ces changements positifs se pérennisent au niveau des ménages, il est recommandé réaliser un suivi sur l'acceptation et l'utilisation des innovations et messages du ProSAR auprès de nos bénéficiaires. ▪ Il serait aussi nécessaire d'évaluer plus en détails les causes de la participation ou la non-participation aux activités du ProSAR pas dans les différents villages d'intervention. Le fait que la relation de participation est de 65:35 montre un potentiel pour augmenter la couverture des activités là où le ProSAR intervient déjà.

<p>Contrairement au score, l'indicateur MDDW montre le pourcentage des femmes enquêtées consommant au moins 5 groupes d'aliments. Il était de 34.2 en 2016 et a augmenté à 50% dans le groupe des femmes qui vivent dans les villages d'intervention en 2018, soit bénéficiaires directs ou indirects. Avec un pourcentage de 36% mesuré dans les groupes de contrôle dans la même zone I, la population est au même niveau de la consommation des groupes d'aliments que l'échantillon de l'enquête de base (34,2%).</p> <p>Analogue aux résultats du score de diversité alimentaire très élevé dans la zone II (communes de Pehunco, Kérou), les pourcentages du MDDW sont également très hauts et s'élèvent à 83%. Si l'on compare les chiffres au sein de la zone I entre les bénéficiaires directes (qui ont participé effectivement aux activités du ProSAR) avec ceux qui n'ont pas participé mais vivent dans les mêmes villages, on trouve une différence considérable (52% bénéficiaire directs vers 46% bénéficiaires indirects).</p> <p>Il est à tenir compte que ces changements positifs pourraient aussi être influencés par une augmentation générale de la situation productive et socio-économique constatée dans la région Atakora. Quelques chiffres actuels d'AGVSA, 2018 : Pehunco a un pourcentage réduit de pauvreté (1-20%).</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Il est recommandé – analogue aux résultats du score de diversité alimentaire - répondre à la question : Qu'est-ce que les femmes mangent principalement dans la zone de la phase I (Nati, Tangieta, Toutoutouma) par rapport aux femmes dans la phase II (Pehunco et Kerou). Il nous paraît indispensable de connaître mieux les habitudes culturelles de la diversité alimentaire dans les deux zones. avant de continuer les activités actuelles, surtout dans les deux communes de Pehunco et Kerou. Probablement, les structures des autres acteurs (ONG ou publiques) jouent aussi un rôle important à tenir compte dans l'extension du travail. ▪ Pour augmenter la participation (ou bien la couverture) dans les activités du ProSAR, il est à discuter comment tenir un registre des bénéficiaires pour mieux organiser et renseigner la couverture du programme au sein des villages bénéficiaires. Cela est aussi pertinent vu les exigences de la coopération d'informer de plus en plus les unités administratives sur les chiffres des bénéficiaires directes et indirectes. ▪ Il serait utile e de confronter les femmes avec les résultats de l'enquête sur la consommation pour identifier les motifs de participation des femmes aux activités de ProSAR (et ses partenaires).
<p>En ce qui concerne le régime minimum acceptable chez les enfants de 6-23 mois, le MAD total de la zone I bénéficiaire (directs et indirects) est 53.1 % en 2018 par rapport à 25.5% pendant l'Enquête de base en 2016. C'est une augmentation très élevée qui est à suivre et expliquer.</p> <p>Si l'on compare les groupes bénéficiaires directs et indirects au sein des villages d'intervention, les chiffres diffèrent comme suit : 55,6% (directs) vers 47,4% (indirects) dans la zone I, ce qui souligne que les participants aux activités ont de meilleures habitudes que ceux qui n'ont pas participé aux interventions du ProSAR.</p> <p>Mais le résultat le plus étonnant est le pourcentage du MAD dans le groupe d'enfant dans la zone II, là où les mères consomment adéquatement des groupes d'aliments. Ce sont seulement 37,2% des enfants de 6-23 mois qui atteignent le MAD et ont une alimentation adéquate recommandée pour ce</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Analyser en profondeur pourquoi le bon comportement du MDDW ne s'applique pas à l'alimentation minimum des enfants dans les familles de la zone II et quelles sont les barrières. ▪ Identifier si cela est plutôt un phénomène de méconnaissance parce que la mère n'est pas informé ou d'habitude culturelle, le manque des services de santé ou autres facteurs. ▪ Il est recommandé de consulter des personnes clés à ce sujet ou d'appliquer des focus group afin de connaître les raisons. Car ce sont finalement les enfants de 6-23 mois à prévenir de la malnutrition. ▪ Le ProSAR devrait examiner qualitativement les motifs de transmission des bons comportements de la mère (voir femmes avec MDDW atteint) à l'enfant dans la zone I pour en tirer les leçons. Eventuellement, cela pourrait s'appliquer plus tard à la zone II. Les informations additionnelles aideront à préciser les messages nutritionnels du

<p>groupe d'enfant. Cela mène à la conclusion que la bonne consommation de la mère ne se transmet pas automatiquement aux enfants, et doit tirer l'attention pendant la programmation des activités futures.</p>	<p>système de communication du ProSAR.</p>
<p>En ce qui concerne l'indicateur HFIES, les chiffres se présentent comme suit :</p> <p>a. Si l'on compare les bénéficiaires de la zone I avec l'échantillon de l'enquête de base en 2016, les catégories sur l'insécurité alimentaire sont augmentées, c'est-à-dire que la tendance se développe de plus en plus vers les catégories d'insécurité alimentaire (voir Tableau xx, aperçu des indicateurs principaux à la page xx). Mais ce que les données ne montrent pas à ce niveau, c'est quels sont exactement les ménages qui craignent que l'insécurité alimentaire se détériore et pourquoi. Cela est contraire à ce qu'on aurait espéré par rapport aux résultats positifs de la diversité alimentaire de la zone I.</p> <p>b. Néanmoins, dans la zone II, le niveau de la sécurité alimentaire perçue par les femmes enquêtées est plus élevé par rapport à la zone I. (voir figure 14). Au sein de la zone I, les villages sans interventions montrent des chiffres plus bas que les villages d'intervention du ProSAR.</p> <p>Donc, on peut conclure que les changements de l'indicateur HFIES ne correspondent pas nécessairement aux indicateurs de diversité alimentaire, mais représentent plutôt l'opinion subjective du ménage par rapport à la quantité alimentaire lui étant nécessaire.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pour bien interpréter l'indicateur HFIES, nous recommandons de le comparer avec les autres indicateurs parvenir à expliquer ses résultats, tel que les focus groupes ont essayé de chercher des raisons qui favorise la sécurité alimentaire. ▪ Il reste à analyser si ceux qui ont perçu un HFIES problématique, sont également ceux qui ont un MDDW bas ou pas. ▪ Il est à rediscuter dans quelle mesure cet indicateur HFIES est pertinent pour comprendre les impacts du projet. Mais comme l'indicateur reflète la perception des femmes enquêtées y inclus leurs craintes et leurs inquiétudes lors des carences alimentaires, cet indicateur devrait nous permettre de comprendre le comportement nutritionnel des ménages. ▪ Nous recommandons d'analyser les 8 différents aspects pour en tirer plus d'informations à chaque catégorie représentant le degré d'insécurité alimentaire des ménages : (1) Sécurité alimentaire atteinte, (2) Insécurité alimentaire légère, (3) Insécurité alimentaire modérée et (4) Insécurité alimentaire sévère).
<p>Différences entre les communes: Il convient aussi de noter que les communes de la zone pour l'extension de la phase 2 du ProSAR présentent quelques spécificités comparées aux communes de la zone d'intervention phase 1. La zone d'extension phase 2 du ProSAR possède certains atouts. Elle est une zone de plus forte production agricole (zone de production de coton notamment) et de revenus agricoles plus élevés.</p> <p>Mieux, les résultats de l'enquête de suivi ont montré que les villages des communes de Kérou et de Péhunco qui n'ont pas bénéficié de la phase 1 du ProSAR présentent certains indicateurs plus satisfaisants que les villages bénéficiaires de la phase 1 du Projet. Chez les femmes par exemple, l'indice de diversité</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Différencier la stratégie du ProSAR entre les communes de la phase 1 et phase 2: Certains de ces attributs peuvent aussi avoir des conséquences sur la santé des populations y compris les femmes de 15 à 49 ans et les enfants de 6 à 23 mois. Cette situation est à valider et doit avoir des implications sur la stratégie d'intervention. Par exemple, la forte production de coton qui nécessite l'utilisation systématique des produits chimiques parfois toxiques (engrais minéraux, insecticides et herbicides divers) mais souvent sans mesures de protection peut impacter négativement la santé humaine par divers mécanismes (contamination des récoltes, contamination de l'eau de boisson, etc.). Ces réalités nécessitent d'être pris en compte par le projet de manière adéquate

<p>alimentaire est de nettement supérieur dans les villages de la zone d'extension phase 2 (5,94 groupes aliments en moyenne) compare à celui des villages bénéficiaires de la phase 1 (3,94 groupes aliments en moyenne).</p> <p>Chez les enfants par contre, la différence entre les villages de la zone d'extension phase 2 (3,76 groupes aliments en moyenne) et les villages bénéficiaires de la Phase 1 n'est pas énorme (3,44 groupes aliments en moyenne). Le principal défi dans la zone d'extension phase 2 du ProSAR semble donc être la situation nutritionnelle des enfants.</p>	<p>lors de son extension.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Il est recommandé de causer des résultats au niveau communal avec des autorités pour déterminer la stratégie dans les communes de la phase II. • Il est aussi à tenir compte dans quelles mesures les activités qui ont été un succès peuvent être multiplié et insérer dans la planification de développement communal PDC etc.)
<p>Les chiffres par rapport aux indicateurs intermédiaires sur les pratiques d'hygiène et sur les connaissances nutritionnelles et hygiéniques font aussi partie de l'enquête de suivi et montrent les changements au niveau OUTPUT suite aux activités du ProSAR (voir chapitre 4.7.-4.9.)</p> <p>Ces résultats liés aux différentes questions CAP concernant l'hygiène, l'eau potable et l'assainissement sont un potentiel pour tirer plus d'informations détaillées et par commune pour le ProSAR.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Après l'exploitation des résultats CAP, valider la conceptualisation du système de communication et les messages clés par rapport à l'hygiène, les habitudes nutritionnelles et autres. ▪ Adapter les messages nutritionnels et hygiéniques sur la base des résultats du questionnaire appliqué, les pratiques clés de la nutrition, la santé, l'hygiène et l'assainissement présenté dans le rapport. Cela aidera à préciser ou mieux cibler les messages actuels pour la nouvelle phase d'extension.

Résumé des conclusions pour l'adaptation de la stratégie du projet

- La diversité alimentaire a augmenté dans les groupes de femmes et d'enfants (6-23 mois) ce qui souligne que les activités commencent à impacter.
- L'approche multisectorielle et l'application des multiples actions de manière intensive au niveau des mêmes villages semblent prometteuses et devrait continuer.
- Les différences entre les communes de la zone I + II sont à prendre en compte pour la programmation de l'approche dans la zone II, selon les caractéristiques dans le changement nutritionnel identifié.
- Les facteurs qui motivent à la participation au ProSAR et ceux qui freinent sont à suivre et expliquer. Les chiffres sur le CAP dans les domaines nutrition et hygiène qui sont présentés dans ce rapport sont un potentiel et guide le projet à identifier les messages clés pour l'extention du programme.
- Le partage des résultats de cette enquête de suivi avec les partenaires et acteurs locaux, nationaux et internationaux serait souhaitable pour causer ensemble sur les facteurs de succès qui expliqueront l'amélioration des indicateurs ProSAR avec ceux qui vivent quotidiennement avec les groupes cibles, et aussi avec ceux qui sont impliqués dans la formulation des politiques et programmes de ls sécurité alimentaire et nutritionnelle.

REFERENCES

- Bellin-Sesay, Friederike (2015): Guideline for Nutrition Baseline Surveys. Food and Nutrition Security and Enhanced Resilience. Eschborn: GIZ.
- FAO (2015). Regional Overview of Food Insecurity: African food security prospects brighter than ever. Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- FAO-USAID: Minimum Dietary Diversity for Women - A Guide to Measurement, Rome 2016
- Fautsch Macías R.D., Yvette; Peter Glasauer: Guidelines for assessing nutrition-related Knowledge, Attitudes and Practices - Manual by Yvette FAO Nutrition Division
- Fogny, N.F., Trentmann, C. (2016). Enquête de Base Nutrition Bénin pour le Programme Mondial Sécurité Alimentaire et Renforcement de la Résilience. Rapport de l'enquête de base, 92p.
- GIZ – Matériel de formation: Guide pour les enquêteurs – Benin, 2018
- GIZ – Matériel de formation: Tâches pour les superviseurs – Benin, 2018
- Kennedy, Gina; Terri Ballard and MarieClaude Dop (2013): Nutrition and Consumer Protection Division. Guidelines for Measuring Household and Individual Dietary Diversity. Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome 2013.
- Kimani-Murage, E.W., Holding, P.A., Fotso, J.C., Ezeh, A.C., Madise, N.J., Kahurani, E.N., Zulu, E.M. (2011). Food security and nutritional outcomes among urban poor orphans in Nairobi, Kenya. *Journal of Urban Health*, 88(SUPPL. 2). <https://doi.org/10.1007/s11524-010-9491-z>.
- Lim, S.S., et al. (2012). A comparative risk assessment of burden of disease and injury attributable to 67 risk factors and risk factor clusters in 21 regions, 1990-2010: A systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2010. *Lancet* 380(9859) :2224–2260.
- Mayosi, B.M., Benatar, S.R. (2014). Health and health care in South Africa--20 years after Mandela. *The New England Journal of Medicine*, 371(14), 1344–53. <https://doi.org/10.1056/NEJMSr1405012>.
- Mutisya, M., Kandala, N.B., Ngware, M.W., Kabiru, C.W. (2015). Household food (in) security and nutritional status of urban poor children aged 6 to 23 months in Kenya. *BMC Public Health*, 15, 1052. <https://doi.org/10.1186/s12889-015-2403-0>.
- République du Bénin - PAM – BMZ (2013 ; 2017) : Analyse Globale de la Vulnérabilité et la Sécurité Alimentaire (AGVSA)

ANNEXES

Annexe 1 : Echantillonnage à l'échelle des communes

Communes	Effectif total de la population en 2018	Effectif total des femmes de 15 à 49 ans en 2018	Effectif des enfants de 0 à 2 ans en 2018	Nombre de ménages bénéficiaires à enquêter	Nombre de ménages Non-bénéficiaire dans les communes d'intervention	Total
Natitingou	119767	58,659	10,403	114	46	160
Tanguiéta	86211	37,682	8,271	91	36	127
Toucountouna	45924	19,651	4,073	45	18	63
<i>Sous total</i>	<i>251,902</i>	<i>115,992</i>	<i>22,747</i>	<i>250</i>	<i>100</i>	<i>350</i>
Kérou	115668	47,933	13,664	0	57	57
Péhunco	90299	38,236	10,306	0	43	43
<i>Sous total</i>	<i>205,967</i>	<i>86,169</i>	<i>23,970</i>	<i>0</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
Total	457869	202161	46717	250	200	450

Annexe 2 : Echantillonnage à l'échelle des arrondissements

Communes		Nbre d'arrondissements bénéficiaires phase 1	Arrondissement sélectionnés	Effectif femme en 2018	Effectif total des femmes de 15 à 49 ans en 2018	Effectif des enfants de 0 à 2 ans	Nombre de bénéficiaires	Nombre de non bénéficiaires	Nbre minimum de ménages attendu		
Bénéficiaires phase 1	Natitingou	6	3	Natitingou 2	6606	3303	1123	36	14	50	
				Kouaba	4356	2178	741	23	10	33	
				Kotopounga	10080	5040	1714	55	22	77	
				Sous-total	21042	10521	3577	114	46	160	
	Tanguiéta	4	2	Taïacou	7599	3496	1433	29	12	41	
				Tanguiéta	16158	7432	3047	62	24	86	
				Sous-total	23757	10928	4481	91	36	127	
	Toucountouna	3	2	Kouarfa	7460	3357	1276	25	10	35	
				Tampegre	5918	2663	1012	20	8	28	
				Sous-total	13378	6020	2288	45	18	63	
	Sous total		13	7		58177	27469	10345	250	100	350
	Phase 2 (non bénéficiaires de la phase 1)	Kérou	4	2	Kérou	31384	13181	7513	0	40	40
					Brignamaro	13565	5697	3248	0	17	17
Sous-total					44949	18879	10761	0	57	57	
Péhunco		3	2	Tobré	14940	6573	3484	0	18	18	
				Péhunco	21514	9466	5017	0	25	25	
				Sous-total	36454	16040	8501	0	43	43	
Sous total		7	4		81403	34918	19262	0	100	100	
TOTAL		20	11		139579	62387	29607	250	200	450	

Annexe 3 : Echantillonnage à l'échelle des villages

Communes	Arrondissements	Villages			Effectif femme en 2013	Effectif femme en 2018	Effectif total des femmes de 15 à 49 ans en 2018	Effectif des enfants de 0 à 2 ans	Nombre de bénéficiaires	Nombre de non bénéficiaires	Nbre minimum de ménages attendu	
		Nombre	Noms	Statut								
Bénéficiaires phase 1	Natitingou	Natitingou 2	3	Ourbonna	Bénéficiaire	253	291	145	49	3	0	3
			Boriouré	Bénéficiaire	2483	2855	1428	485	33	0	33	
			Dassakaté	Non-bénéficiaire	1759	2023	1011	344	0	14	14	
			Sous-total		4495	5169	2585	879	36	14	50	
		Kouaba	3	Dikouan	Bénéficiaire	477	549	274	93	13	0	13
			Moussansamou	Bénéficiaire	362	416	208	71	10	0	10	
			Tagahèi	Non-bénéficiaire	312	359	179	61		10	10	
			Sous-total		1151	1324	662	225	23	10	33	
		Kotopounga	3	Wettipounga	Bénéficiaire	627	721	361	123	17	0	17
			Pouya	Bénéficiaire	1377	1584	792	269	38	0	38	
			Dangarè	Non-bénéficiaire	974	1120	560	190	0	22	22	
			Sous-total		2978	3425	1712	582	55	22	77	
	Sous-total	9						114	46	160		
	Tanguiéta	Taïacou	3	Finta	Bénéficiaire	198	228	105	43	8	0	8
			Douani	Bénéficiaire	551	633	291	119	21	0	21	
			Kouayoti	Non-bénéficiaire	551	633	291	119	0	12	12	
			Sous-total						29	12	41	
		Tanguiéta	3	Sépounga	Bénéficiaire	1561	1795	826	339	28	0	28
			Yarika (Yarka)	Bénéficiaire	1958	2252	1036	425	34	0	34	
			Mamoussa	Non-bénéficiaire	1263	1452	668	274	0	24	24	
			Sous-total						62	24	86	
		Sous-total	6						91	36	127	
		Toucountouna	Tampegre	2	Kokota	Bénéficiaire	337	377.44	170	65	20	0
	Wansokou			Non-bénéficiaire	2257	2527.84	1138	432	0	8	8	
	Sous-total								20	8	28	
	Kouarfa		2	Péperkou	Bénéficiaire	524	587	264	100	25	0	25
			Takissari	Non-bénéficiaire	732	820	369	140	0	10	10	
Sous-total								25	10	35		
Sous-total	4						45	18	63			
Sous total	19						250	100	350			
Phase 2 (non bénéficiaires de la phase 1)	Kérou	Kérou	2	Worou N'gourou	Non-bénéficiaire	2274	2615	1098	626	0	14	14
			Pikiré	Non-bénéficiaire	4365	5020	2108	1202	0	26	26	
			Sous-total						0	40	40	
		Brignamaro	2	Berekossou	Non-bénéficiaire	1230	1415	594	339	0	7	7
			Bagou bagou	Non-bénéficiaire	1685	1938	814	464	0	10	10	
	Sous-total	4						0	17	17		
	Péhunco	Tobré	2	Gountia	Non-bénéficiaire	1299.1	1494	657	348	0	9	9
			Dakérérou-Gah	Non-bénéficiaire	1299.1	1494	657	348	0	9	9	
			Sous-total							18	18	
		Péhunco	2	Sinaourarou	Non-bénéficiaire	2820	3243	1427	756	0	15	15
			Soaodou	Non-bénéficiaire	1999	2299	1011	536	0	10	10	
			Sous-total							25	25	
	Sous-total	4							43	43		
Sous total	8							100	100			
TOTAL		27								450		

Annexe 4 : Séance de cadrage du 06 Février 2018 avec le Chargé du ProSAR



Annexe 5 : Groupes de travail (A en Waama; B en Dendi; C en Nateni et D en Bariba)



Annexe 6 : Quelques tests statistiques

Comparaison Enquête de base – Enquête de suivi (bénéficiaires)

	Baseline in target region (sample of target villages) Benin 2016	Midline Beneficiary villages In target region (phase 1) (sample of target villages) Benin 2018			Welch's T-Test or chi-squared tests for proportions
		Total	PARGIZ= 1	PARGIZ =0	
Sample	N=471	N=250	N=162	N=87	
FGScore Children (based on 7 FG)	2.65 (±1.50)	3.96 (±1.46)	4.09 (±1.49)	3.71 (±1.99)	p < 0.01
FGScore Women (based on 10 FG)	4.10 (±1.30)	4.49 (±1.39)	4.55 (±1.48)	4.38 (±1.28)	p < 0.01
WMDD (%)	34.2	50.0	52.5	46.0	p < 0.01
MAD (%)	25.5	53.1	55.6	47.4	p < 0.01
HFIES Score level (%):					
food secure	34.0	12.4	11.1	15.1	Proportion of moderately or severely food insecure HH: 33 versus 48 p < 0.01
mild food insecure	32.7	39.4	41.4	36.1	
moderate food insecure	17.2	29.7	29.6	29.1	
severe food insecure	16.1	18.5	17.9	19.8	

Comparisons between PARGIZ=1 and 0.

		Midline Beneficiary villages In target region (phase 1) (sample of target villages) Benin 2018		Welch's T-Test or chi-squared tests for proportions
		PARGIZ=1	PARGIZ=0	
Sample		N=162	N=87	
FGScore Children (based on 7 FG)		4.09 (±1.49)	3.71 (±1.99)	not sig. (p = 0.06)
FGScore Women (based on 10 FG)		4.55 (±1.48)	4.38 (±1.28)	not sig. (p = 0.34)
WMDD (%)		52.5	46.0	not sig. (p = 0.40)
MAD (%)		55.6	47.4	not sig. (p = 0.29)
HFIES Score level (%):				
food secure		11.1	15.1	
mild food insecure		41.4	36.1	
moderate food insecure		29.6	29.1	
severe food insecure		17.9	19.8	not sig. (p = 1)

Comparisons between Beneficiary and Non-beneficiary mothers in the region.

	Midline Beneficiary villages In target region (phase 1) (sample of target villages) Benin 2018		Midline Non-Beneficiary villages in target region neighbouring control villages (phase 1) Benin 2018		Welch's T-Test or chi-squared tests for proportions
	Total				
Sample	N=250		N=100		
FGScore Children (based on 7 FG)	3.96 (±1.46)		3.44 (±1.44)		p < 0.01
FGScore Women (based on 10 FG)	4.49 (±1.39)		3.96 (±1.37)		p < 0.01
WMDD (%)	50.0		36.0		p = 0.02
MAD (%)	53.1		35.4		p < 0.01
HFIES Score level (%):					
food secure	12.4		20.2		Proportion of moderately or severely food insecure HH: not sig. (p = 0.37)
mild food insecure	39.4		25.3		
moderate food insecure	29.7		23.2		
severe food insecure	18.5		31.3		

		8= Peulh 9= Autres (à spécifier)		
5	Combien de personnes vivent (dorment et mangent) en permanence dans votre ménage (les 3 derniers mois) ?	Notez le nombre total	HHMEMNO	□□
6	Quel est le niveau d'éducation scolaire le plus élevé que vous avez atteint : primaire, secondaire ou supérieur ?	0= pas d'éducation scolaire → Q6b 1= primaire 2= secondaire (1 ^{er} et 2 ^{eme} cycles) 3= au-delà du secondaire (Universitaire)	EDUCLEV	□
6a	Quelle est la classe la plus élevée que vous avez achevée à ce niveau ?	<i>Notez le niveau de scolarité atteint mentionné</i> 1=CI 2=CP 3=CE1 4=CE2 5=CM1 6=CM2 7=6eme 8=5eme 9=4eme 10=3eme 11=2 nd 12=1ère 13= Tle 14=Licence 15= Master 16=Doctorat	EDUCYEAR	□□
6b	Avez-vous suivi des cours d'alphabétisation ?	0= non 1= oui	EDUCALPH	□
7	Quelles sont les sources de revenus de votre ménage durant l'année ? Notez les mentions applicables	0= non 1= oui, 88= ne sais pas		
	Aucun revenu Si OUI à Aucun Revenu => Q8		INCSUBS	□□
	Vente des produits de nos récoltes		INCCROP	□□
	Vente des produits de nos animaux d'élevage		INCANIMA	□□
	Vente de produits que nous fabriquons ou collectons nous-mêmes / artisanat		INCGOOD	□□
	Travail occasionnel / salaire temporaire		INCTEMP	□□
	Petit commerce / petite entreprise		INCBUISN	□□
	Emploi / salaire régulier		INCSALAR	□□
	Argent reçu de parents ou amis externes du ménage		INCREMITT	□□
	Revenus tirés de programmes publics de protection sociale (cash for work/argent contre travail, vivres contre travail, bons d'alimentation, coupons pour engrais ou semences, etc.)		INCPUBTR	□□
	Orpaillage		INCMINE	□□
	Autres (spécifier):		INCSPEC	
8	Est-ce qu'un des membres de votre ménage a accès à la terre utilisable pour l'agriculture ?	0= non → Q 10 1= oui	HHLAND	□□
8a	Qui a accès à la terre ?	1= homme 2= femme 3= les deux	ACCLAND	□□
9	Quels produits cultivez-vous sur cette terre ? Ne citez pas les réponses ci-dessous et notez les mentions applicables	0= non 1= oui, 88= ne sais pas		
	Maïs		MAIZE	□□
	Mil		MILLET	□□
	Riz		RICE	□□
	Sorgho (rouge ou blanc)		SORGHUM	□□
	Racines et Tubercules (Igbame, manioc, taro,...)		TUBER	□□

	Sésame		SESAME	<input type="checkbox"/>
	Souchet		SOUCHET	<input type="checkbox"/>
	Patate douce à chair blanche/jaune		WSPOT	<input type="checkbox"/>
	Patate douce à chair orange		OSPO	<input type="checkbox"/>
	Arachide		GNUTS	<input type="checkbox"/>
	Soja		SOYA	<input type="checkbox"/>
	Tabac		TOBACCO	<input type="checkbox"/>
	Coton		COTTON	<input type="checkbox"/>
	Tournesol		SUNFLOW	<input type="checkbox"/>
	Moringa		MORINGA	<input type="checkbox"/>
	Légumineuses (haricot, niébé, voandzou,)		LEGUMES	<input type="checkbox"/>
	Autres (A préciser)		GROSPEC	
10	Avez-vous un jardin potager ?	0= non → Q 13 1= oui	HOMEGAR	<input type="checkbox"/>
11	Cultivez-vous des légumes ? [Spécifier]	0= non → Q 13 1= oui, mais seulement pendant la saison humide 2= oui, mais seulement pendant la saison sèche 3= oui, toute l'année	GARVEG	<input type="checkbox"/>
11 a	Quel type de légumes cultivez-vous ? Ne citez pas les réponses ci-dessous et notez les mentions applicables	0= non, 1= oui, 88= ne sais pas		
	Tomate		VTOMATO	<input type="checkbox"/>
	Oignons		VONION	<input type="checkbox"/>
	Carottes		VCARROT	<input type="checkbox"/>
	Laitue (salade)		VLETTSC	<input type="checkbox"/>
	Choux		VCABBAGE	<input type="checkbox"/>
	Aubergine		VAUBERG	<input type="checkbox"/>
	Courges/courgettes		VZUCCHI	<input type="checkbox"/>
	Concombre		VCUCUMB	<input type="checkbox"/>
	Epinard (et autres légumes feuilles vertes)		VSPINAC	<input type="checkbox"/>
	Piment		VGREENP	<input type="checkbox"/>
	Oseille		VSORREL	<input type="checkbox"/>
	Poivron		VPOIVRO	<input type="checkbox"/>
	Gombo frais		VOCORA	<input type="checkbox"/>
	Haricot feuille verte		VGRLEAF	<input type="checkbox"/>
	Haricot vert		BEANS	<input type="checkbox"/>
	Amarante		VAMARAN	<input type="checkbox"/>
	Autres (spécifier :)		VSPEC	<input type="checkbox"/>
12	Quelle est l'utilisation principale des légumes que vous produisez ?	1= principalement pour notre propre consommation 2= principalement pour la vente 3= les deux (environ à parts)	USEVEG	<input type="checkbox"/>

		égales) 99= autres (spécifiez) :		
12 a	Que faites-vous avec les revenus issus de la vente des légumes que vous produisez (Ne lisez pas ; notez les mentions applicables)	1= Oui 0= Non		
	Pas de vente (Si OUI pas de vente → Q 13)		USEINCOM0	<input type="checkbox"/>
	Donner à mon mari		USEINCOM1	<input type="checkbox"/>
	Achat d'autres aliments		USEINCOM2	<input type="checkbox"/>
	Investir dans la santé		USEINCOM3	<input type="checkbox"/>
	Investir dans l'éducation		USEINCOM4	<input type="checkbox"/>
	Investir dans l'habillement (se vêtir)		USEINCOM5	<input type="checkbox"/>
	Investir dans les cérémonies		USEINCOM6	<input type="checkbox"/>
	Investir dans la production agricole		USEINCOM7	<input type="checkbox"/>
	Investir dans la construction		USEINCOM8	<input type="checkbox"/>
	Autres (Spécifier.....)		USEINCOM9	<input type="checkbox"/>
12 b	Qui décide de l'utilisation des revenus issus de la vente des légumes que vous produisez	1= homme 2= femme 3= les deux	DECINCOM	<input type="checkbox"/>
13	Avez-vous des fruits ou des arbres fruitiers sur votre propriété ou accessibles à votre famille ?	0= non → Q 15 1= oui	GARFRUIT	<input type="checkbox"/>
13 a	Quel type de fruit ou d'arbres fruitiers aviez-vous sur votre propriété ou accessible à votre famille (ne citez pas les réponses ci-dessous et notez les mentions applicables)	0= non, 1= oui, 88= ne sais pas		<input type="checkbox"/>
	Mangue		FMANGO	<input type="checkbox"/>
	Papaye		FPAPAYA	<input type="checkbox"/>
	Citron		FCITRUS	<input type="checkbox"/>
	Goyave		FGUAVA	<input type="checkbox"/>
	Banane		FBANANA	<input type="checkbox"/>
	Avocat		FAVOCAD	<input type="checkbox"/>
	Pomme d'anacarde		FCASHEW	<input type="checkbox"/>
	Karité		FSHEA	<input type="checkbox"/>
	Néré		FNERE	<input type="checkbox"/>
	Pomme cannelle		FAPPLE	<input type="checkbox"/>
	Pain de singe (fruit du baobab)		FBAOBAB	<input type="checkbox"/>
	Tamarin		FTAMARIN	<input type="checkbox"/>
	Pastèques		FWATMEL	<input type="checkbox"/>
	Jujube		FJUJUBE	<input type="checkbox"/>
	Oranges		FORANGE	<input type="checkbox"/>
	Gardenia		FGARDEN	<input type="checkbox"/>
	Faux fromager		FCHEESE	<input type="checkbox"/>
	Balanites		FBALANIT	<input type="checkbox"/>

	Detarium		FDETARIM	<input type="checkbox"/>
	Raisin sauvage		FGRAPE	<input type="checkbox"/>
	Autres (préciser :)		FSPEC	<input type="checkbox"/>
14	Utilisation principale des fruits	1= principalement pour notre propre consommation 2= principalement pour la vente 3= les deux (environ à parts égales) 99= autres (spécifiez) :	USEFRU	<input type="checkbox"/>
15	Est-ce que ce ménage possède du bétail, des animaux de ferme, des volailles ou un étang à poissons ?	0= non → Q 16a 1= oui	ANIMALS	<input type="checkbox"/>
15 a	Spécifier les catégories :	0= non 1= oui, 88= ne sais pas		
	Ovins (mouton), caprins (chèvre)		SHOAT	<input type="checkbox"/>
	Bovins (bœuf)		CATTLE	<input type="checkbox"/>
	Porcins		PORK	<input type="checkbox"/>
	Volaille (Poulets, pintades, canards, pigeons)		POULTRY	<input type="checkbox"/>
	Chiens		DOG	<input type="checkbox"/>
	Lapins		RABBIT	<input type="checkbox"/>
	Viande sauvage		WILDMEAT	<input type="checkbox"/>
	Poisson		FISH	<input type="checkbox"/>
	Autres (préciser :)		ASPEC	<input type="checkbox"/>
16	Utilisation principale des produits animaux	1= principalement pour notre propre consommation 2= principalement pour la vente 3= les deux (environ à parts égales) 99= autres (spécifiez) :	USEANIM	<input type="checkbox"/>
16 a	Combien de fois consommez-vous les œufs ?	1= jamais 2= moins d'une fois par semaine (rarement) 3= une fois par semaine 4= tous les jours 5= plusieurs fois par semaine	CONEGGS	<input type="checkbox"/>
17	Est-ce que vous ou d'autres membres de votre ménage participez actuellement à des programmes tels que ... (Citez les réponses modalités et cochez les réponses)	0= non 1= oui, 88= ne sais pas		
	Cantine scolaire		SCHOOLF	<input type="checkbox"/>
	Appui - conseil agricole		AGRDEV	<input type="checkbox"/>
	Aide alimentaire (Orphelins et Enfants Vulnérables - OEV)		FOODAID	<input type="checkbox"/>
	Autres (A spécifier) :		SUPPSPEC	<input type="checkbox"/>
Information sur la transformation et le stockage				
18	Quels types de transformation appliquez-vous dans votre ménage ? Expliquez généralement la transformation sans citer les réponses concrètes	0= non 1= oui, 88= ne sais pas		
	Farine enrichie		TFLOUR	<input type="checkbox"/>
	Poudre de Moringa		TMORINGA	<input type="checkbox"/>
	Feuilles de baobab séchées		TDRYING1	<input type="checkbox"/>

		7= Refus de montrer 88= ne sais pas 99= autre		
20 b	Pouvez-vous nous décrire comment vous stockez l'eau de boisson ?	1= récipient propre 2= récipient fermé 3= récipient propre et fermé 4=Je ne stocke pas d'eau dans un récipient (branchement privé) 5= Récipient ouvert 6= Récipient non disponible 7= Refus de montrer 88= ne sais pas 99= autre	STOREWA	
20 c	Comment prélevez-vous l'eau pour boire ?	1=utilisation d'un récipient pour enlever l'eau et un autre pour boire 2=utilisation d'un même récipient pour enlever l'eau et pour boire 99=autre	CONSWA	
21	Est-ce que vous traitez votre eau d'une quelconque manière pour la rendre saine et potable ?	0= non → Q 21b 1= oui 88= ne sais pas	TREATWA1	
21 a	Qu'est-ce que vous faites d'habitude pour rendre votre eau plus saine pour la boisson ?	0=non 1=oui 88=ne sais pas		
	Je la fais bouillir		TREATWA2	
	J'ajoute de l'eau de javel / du chlore		TREATWA3	
	J'utilise le filtre à eau (en céramique, à sable, charbon, combiné, etc.)		TREATWA4	
	J'utilise la désinfection solaire		TREATWA5	
	J'utilise de l'aquatab (chlore)		TREATWA6	
	Autre (ex. utilisation d'un tamis ou d'un linge, décantation): Spécifier.....		TREATOTH	
21 b	Combien de litres d'eau est-ce que vous collectez par jour (préciser les mesures locales)	Calculer à travers des mesures locales (VOIR FICHE)	LITREWA3	
22	Quel est le type de toilette utilisé d'habitude par les membres de votre ménage ?	1=Latrine à fosse avec dalle, toilette à compostage 2= Latrine à fosse sans dalle / fosse ouverte, seau, aucun équipement sanitaire), 3=Défécation à l'air libre (dans les bois, les champs ou un lac)	LATRINE	
SECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES (HFIES)				
23 a	Maintenant j'aimerais vous poser quelques questions sur votre alimentation. Durant le mois dernier, y a-t-il eu une période où			
a	vous avez crain t que vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage n'auriez pas assez à manger parce que vous manquez d'argent ou d'autres ressources (assistance, travail) ?	0= non 1= oui 88 = ne sais pas 98= refus/pas de réponse	HFIESA	
b	durant le MOIS dernier vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage n'avez pas pu manger de repas sains et nutritifs parce que vous manquez d'argent ou d'autres ressources ?	0= non 1= oui 88 = ne sais pas 98= refus/pas de réponse	HFIESB	
c	vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage n'avez pu manger qu'un choix limité d'aliments parce que vous manquez d'argent ou d'autres ressources ?	0= non 1= oui 88 = ne sais pas 98= refus/pas de réponse	HFIESC	
d	vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage avez dû sauter un repas parce que vous n'aviez pas assez d'argent ni d'autres ressources pour vous procurer de la nourriture ?	0= non 1= oui 88 = ne sais pas 98= refus/pas de réponse	HFIESD	

e	Durant le MOIS dernier, y va-t-il eu un moment où vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage avez mangé moins que ce que vous pensiez devoir manger parce que vous manquez d'argent ou d'autres ressources ?	0= non 1= oui 88 = ne sais pas 98= refus/pas de réponse	HFIESE	⏏
f	Il n'y avait plus rien à manger dans votre ménage parce que vous manquez d'argent ou d'autres ressources ?	0= non 1= oui 88 = ne sais pas 98= refus/pas de réponse	HFIESF	⏏
g	Vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage aviez faim, mais n'avez rien mangé parce que vous manquez d'argent ou d'autres ressources pour vous procurer de la nourriture ?	0= non → Qi 1= oui 88 = ne sais pas → Qi 98= refus/pas de réponse	HFIESG	⏏
h	Durant le MOIS dernier (= 30 jours ou 4 semaines), combien de fois vous ou quelque d'autre de votre ménage avez eu faim, mais n'avez rien mangé parce que vous manquez d'argent ou d'autres ressources pour acheter de la nourriture ? Est-ce que c'est arrivé une seule fois, ou deux fois, certaines semaines mais pas chaque semaine, ou presque chaque semaine ? N.B. : Si la personne interrogée dit que cela n'est pas arrivé le MOIS dernier	1= Seulement une fois ou deux 2= Certaines semaines, mais pas chaque semaine 3= Presque chaque semaine 88= ne sais pas 98= refus/pas de réponse 0= Cela n'est pas arrivé	HFIESH	⏏
i	Durant le MOIS dernier, y a-t-il eu un moment où vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage n'avez rien mangé de la journée par manque d'argent ou d'autres ressources ?	0= non → Q23k 1= oui 88 = ne sais pas → Q23k 98= refus/pas de réponse	HFIESI	⏏
j	Durant le MOIS dernier (= 30 jours ou 4 semaines), combien de fois vous ou quelque d'autre de votre ménage n'avez rien mangé de la journée parce que vous manquez d'argent ou d'autres ressources pour acheter de la nourriture ? Est-ce que cela est arrivé une seule fois, deux fois, certaines semaines, mais pas chaque semaine, ou presque chaque semaine ? N.B. : Si la personne interrogée dit que cela n'est pas arrivé le MOIS dernier, retournez à Qi et inscrivez « non » [code 0].	1= Seulement une fois ou deux 2= Certaines semaines, mais pas chaque semaine 3= Presque chaque semaine 88= ne sais pas 98= refus/pas de réponse 0= Cela n'est pas arrivé	HFIESJ	⏏
23 k	Quels sont les plus grands risques ou les facteurs qui influencent la sécurité alimentaire de votre ménage ?	0= non 1= oui, 88= ne sais pas		
	Pas de risque Si OUI à Pas de risque → Q24		FSRISK0	⏏
	Vol		FSRISK1	⏏
	Sècheresse		FSRISK2	⏏
	Manque d'espace		FSRISK3	⏏
	Inondation		FSRISK4	⏏
	Incendie/feu de brousse		FSRISK5	⏏
	Manque de puits etc.		FSRISK6	⏏
	Autres (Spécifier)		FSRISKOT	⏏
Informations sur l'enfant et l'allaitement maternel				
24	Votre enfant est-il un garçon ou une fille ?	1 = garçon 2 = fille	SEXCHILD	⏏
25	(Nom de l'enfant) a-t-il à un moment donné été nourri au sein ?	0= non 1= oui 88= ne sais pas	IBFQ10	⏏

26	Est-ce que (nom de l'enfant) a été nourri au sein hier, durant la journée ou durant la nuit ?	0= non 1= oui 88= ne sais pas	IYCFQ7	
26 a	Est-ce que (nom de l'enfant) a consommé du lait maternel hier d'une quelconque autre manière durant la journée ou durant la nuit ? p. ex. avec une cuillère, une tasse ou un biberon, par sa mère ou une autre femme ?	0= non 1= oui 88= ne sais pas	IYCFQ7A	
26 b	Est-ce que (nom de l'enfant) a été nourri exclusivement au sein pendant les premiers six mois ?	0= non 1= oui 88= ne sais pas	IYCFQ7B	
Informations sur la garde de l'enfant				
27	Qui s'est occupé de (nom de l'enfant) hier ?	0= Maman 1= Autre personne 2= Les deux	CAREYE	

! Avant de continuer : essayez de trouver la personne qui s'est occupée de l'enfant hier pour le rappel de 24 heures !

28a	Maintenant j'aimerais vous demander quels liquides (nom de l'enfant) a bu hier pendant la journée ou la nuit. Est-ce que (nom de l'enfant) a bu du ... <i>Lisez chaque point à haute voix et inscrivez la réponse avant de passer au point suivant.</i>			RECORD: 0= non, 1= oui, 88= ne sais pas
	Préparation pour nourrissons (industrielles ou locales)?		IYCFQ10B	
	Si oui, combien de fois (Insérer le nombre de fois)		IYCFQ11B	
	Lait en boîte concentré, en poudre préparé, emballé ou frais ?		IYCFQ10C	
	Si oui, combien de fois (Insérer le nombre de fois)		IYCFQ11C	
	Yaourt ?		IYCFQ10F	
	Si oui, combien de fois (Insérer le nombre de fois)		IYCFQ11F	

Diversité alimentaire dans le groupe des enfants (voire fiche rappel de 24 heures)

29	Est-ce que (nom de l'enfant) a reçu quelque chose à manger / une nourriture quelconque hier ?	0= non → Q 30 1= oui 88= ne sais pas → Q 31	IYCFQ13	
29a	Combien de fois est-ce que (nom de l'enfant) a mangé quelque chose hier (en comptant repas et collations) ?	Inscrire le nombre de fois 88= ne sais pas	IYCFQ14	
29b	Veuillez indiquer ce que votre enfant a mangé et bu hier (repas et grignotage), que ce soit pendant la journée ou la nuit, à votre domicile ou à l'extérieur.			
	Après le réveil			
	D'autres choses dans la matinée			
	D'autres choses à midi			
	D'autres choses dans la soirée			
	D'autres choses dans la nuit			
	Aliments à base de céréales : bouillie ou pâte à base de mil, sorgho, maïs, riz, blé, fonio ; aliments fabriqués à partir de céréales tels que pain, riz, nouilles (spaghetti, macaroni, vermicelles), couscous local ou (d'autres aliments de céréales locales)		IYCFQ12A	
	Aliments jaune ou orange à l'intérieur : citrouille, carottes, courges, patate douce à chair orange, igname qui sont jaunes ou orange à l'intérieur (d'autres aliments jaune ou		IYCFQ12B	

orange au niveau local), l'huile de palme rouge		
Tubercules et racines locales : pommes de terre blanches, ignames blanches, manioc, taro racines de borassus (agonté), ou d'autres aliments fabriqués à partir de racines, (autres tubercules racines locales)	IYCFQ12C	☐☐
Tous les légumes feuilles de couleur verte sombre tels que feuille de baobab, manioc, feuille de niébé (ou haricot), feuille de moringa, d'oseille, d'aubergine locale, de figuier, amarante, grande morelle, vernonia, tchayo, gombo, crinrin, agbo, fonman (vitex), Bombax costatum (fokré en waama), karkom, (autres légumes feuilles locales de couleur verte foncée),	IYCFQ12D	☐☐
Fruits riches en vitamine A : Mangues mûres, papayes mûres, (d'autres fruits locaux riches en vitamine A)	IYCFQ12E	☐☐
Tous les autres fruits ou légumes tels que tomates, piment, courges, aubergines, oignons, poivron vert, haricots verts, oranges, citron, mandarines, tamarin, bananes, melon, pastèque, raisins sauvages, karité, pomme d'acajou, néré, baobab, pomme sauvage, tokai/kaya/, boyi, goyave, chachap, pomme cannelle, et autres, faux fromager (blighia sapida)	IYCFQ12F	☐☐
Les abats et organes internes : foie, les reins, le cœur, ou d'autres abats, ou organes internes	IYCFQ12G	☐☐
Toute viande , telle que bœuf, porc, agneau, chèvre, cabri, chien, lézard, viande sauvage, rats, poulet, pintade, porc, lièvre, perdrix, biche, sanglier, grenouille, aulacode, ou de canard	IYCFQ12H	☐☐
Œufs de toute sorte d'oiseaux ou volaille	IYCFQ12I	☐☐
Poissons frais ou secs, crustacés (crabes et crevettes), escargots	IYCFQ12J	☐☐
Tous les aliments à partir de niébé, voandzou, niébé, les pois et les lentilles, soja, arachides, noix ou semences, graines de baobab, moringa, anacarde, noix de coco, de produits à base de soja	IYCFQ12K	☐☐
Lait et produits laitiers : fromage, le yaourt, ou d'autres produits laitiers lait frais, dèguè/fourra, fromage de soja,	IYCFQ12L	☐☐
Les aliments fabriqués avec de la graisse (porc), l'huile de palme rouge, huile d'arachide, beurre de karité, huile de grains de coton, ou dépôts gras après l'extraction de l'huile de palme ou du beurre	IYCFQ12M	☐☐
Tout type d'aliment sucré tel que les chocolat, le miel, les sucrées, bonbons, biscuit, gâteau, galette, beignet, liquides soda, Fanta, coca, jus (tamarin, baobab, bissap, néré, liane, etc.) etc.	IYCFQ12N	☐☐
Epices et autres ingrédients tels piments séchés, poivre, gingembre, farine de poisson, sel, graines de néré fermentées (moutarde locale), potasse, levure, etc.	IYCFQ12O	☐☐
Serpents, chenille ou insectes, champignons	IYCFQ12P	☐☐

Habitudes alimentaires et sanitaires

30	La consommation alimentaire de (nom de l'enfant) hier était-elle différente que d'habitude ?	0= non 1= oui 88= ne sais pas	CFUSUAL	☐☐
31	Quel âge avait (nom de l'enfant) lorsque vous avez commencé à lui donner d'autres aliments en plus du lait maternel ?	Notez l'âge en nombre de mois 88= ne sais pas 77= ne mange pas encore d'autres aliments	CFAGE	☐☐
32	Regardez les bouillies sur cette photo : Laquelle donneriez-vous à un enfant en bas âge (6 à 23 mois) ?	1= une bouillie épaisse 2= une bouillie liquide 88= ne sais pas	CONSIST	☐☐
33	Indiquez-moi quelques moyens permettant de rendre une bouillie plus nutritive ou meilleure pour la santé de votre bébé. <i>Demandez, si nécessaire, quels aliments ou types d'aliments peuvent être ajoutés à une bouillie de mil pour la rendre plus nutritive ?</i> Ne lisez pas les réponses, notez les mentions applicables	0= non 1= oui, 88= ne sais pas		
	Aliments d'origine animale (viande, volaille, poisson, foie/abats, œufs, etc.)		ADANIM	☐☐
	Légumes secs et noix : farines d'arachide et d'autres légumineuses (petits pois, haricots, lentilles, etc.), graines de tournesol, cacahuètes, graines de soja		ADPULS	☐☐
	Fruits et légumes de couleur orange (riches en vitamine A, tels que : carotte, patate douce à chair orange, citrouille jaune, mangue, papaye, etc.)		ADVITA	☐☐

	Légumes et feuilles vertes (p. ex. épinards, moringa, baobab)	ADLVEG	
	Aliments riches en énergie (p. ex. huile, beurre, margarine)	ADFAT	
34	Est-ce que (nom de l'enfant) a eu la diarrhée au cours des deux dernières semaines ?	0= non 1= oui 88= ne sais pas	CHDIAR
35	Lorsque (nom de l'enfant) est malade, reçoit-il/elle moins à boire que d'habitude, à peu près autant, plus que d'habitude ou rien (en comptant le lait maternel)? <i>Si la réponse est « moins », demandez : Est-ce qu'il reçoit beaucoup moins ou un peu moins à boire que d'habitude ?</i>	1= beaucoup moins 2= un peu moins 3= à peu près autant 4= plus 5= rien 6= l'enfant n'a jamais été malade 88= ne sais pas	ILLDRINK
36	Lorsque (nom de l'enfant) est malade, reçoit-il/elle moins à manger que d'habitude, à peu près autant, plus que d'habitude ou rien ? <i>Si la réponse est « moins », demandez : Est-ce qu'il reçoit beaucoup moins ou un peu moins à manger que d'habitude ?</i>	1= beaucoup moins 2= un peu moins 3= à peu près autant 4= plus 5= rien, alimentation suspendue 6= l'enfant n'a jamais été malade 7= ne mange pas encore 88= ne sais pas	ILLEAT
37	Comment remarquez-vous qu'une personne ne consomme pas assez de nourriture ? <i>Demandez si nécessaire : Quels sont les signes de la sous-alimentation ?</i> Ne lisez pas les réponses, notez les mentions applicables	0= non 1= oui, 88= ne sais pas	
	Manque d'énergie/faiblesse : ne peut pas travailler, étudier ou jouer normalement (incapacité)		RECMAL1
	Faiblesse du système immunitaire (tombe facilement malade ou devient gravement malade)		RECMAL2
	Perte de poids / maigre		RECMAL3
	Les enfants ne grandissent pas comme ils devraient (retard de croissance)		RECMAL4
	Présence d'œdèmes (augmentation de poids)		
	Autres (spécifier :)		RECOTHER
38	Pour quelles raisons les gens sont-ils mal nourris ? Ne lisez pas les réponses, notez les mentions applicables	0= non 1=oui 88= ne sais pas	
	Ils ne consomment pas suffisamment de nourriture		REAMAL1
	La nourriture est trop liquide et ne contient pas assez d'éléments nutritifs		REAMAL2
	Ils sont malades et ne mangent pas		REAMAL3
	Autres		
39	Que devrions-nous faire pour prévenir la malnutrition chez les bébés et les enfants en bas âge (6 à 23 mois) Ne lisez pas les réponses, notez les mentions applicables	0= non 1=oui 88= ne sais pas	
	Leur donner davantage de nourriture		PRVMAL1
	Leur donner différents types de nourriture chaque jour		PRVMAL2
	Leur donner à manger fréquemment		PRVMAL3
	Leur prêter attention pendant les repas		PRVMAL4
	Vérifier si l'enfant se développe normalement (services de surveillance de la croissance : consulter un centre de santé, un hôpital ou une séance de dépistage au village)		PRVMAL5
	Autres (spécifier)		PRVMAL6
40	Avez-vous un service de conseil en nutrition dans votre village ?	0= non 1=oui 88= ne sais pas	

	Services de santé (centre de santé)		COUNHEW	
	Services de promotion sociale		COUNSOC	
	Service de prestataires (ONG locale)		COUNNGO	
	Service de volontaire (CVSAN, relais communautaires)		COUNVG	
	Service de vulgarisation agricole et d'élevage		COUNAES	
	Autres (spécifier :)		COUNOTHE	
41	Avez-vous reçu des conseils en nutrition des....?	0= non 1=oui ; 88= ne sais pas		
	Services de santé (Agents de santé)		NCHEW	
	Services de promotion sociale		NCSOC	
	Service de prestataires (ONG locale)		NCNGO	
	Service de volontaire (CVSAN, relais communautaires)		NCVG	
	Service de vulgarisation agricole et d'élevage		NCAES	
	Autres (spécifier :)		NCOTHER	
42	Avez-vous participé aux activités du ProSAR/GIZ/BUPDOS/PLAN ? (Reférez-vous au nom de l'animateur du ProSAR/GIZ/BUPDOS/PLAN dans le village)	0= non ; 1=oui 88= ne sais pas Si non => Q43	PARGIZ	
42a	Si oui, lesquelles ?			0= non ; 1=oui 88= ne sais pas
	Maraîchage		PARGARDE	
	Démonstration culinaire		PARFIELD	
	Séance de sensibilisation/causerie éducative sur la nutrition et l'hygiène (IEC/CCSC)		PARSENS	
	Transformation des aliments (soja en lait et fromage, purée de tomates, poudre de moringa)		PARTRANS	
	Préparation de la farine enrichie		PARFLOUR	
	Promotion de la patate douce à chair orange		PARPATA	
	Suivi de croissance des enfants		PARMON	
	Participation au DP-FARN (ateliers cuisine sur plusieurs jours)		PARFARN	
	Boite à image/bâches		PARANIMA	
	Autres (préciser :)		PAROTHER	
42b	A quelle fréquence avez-vous participe aux activités suivantes ?	0=Jamais (0 fois) 1=Rarement (1 à 2 fois) 2=Souvent (3 à 5 fois) 3=Toujours (Plus de 5 fois) 88=Ne sais pas 98=Pas de réponse/ refus de répondre		
	Démonstration culinaire		PARFREQ1	
	Séance de sensibilisation/causerie éducative sur la nutrition et l'hygiène (IEC/CCSC)		PARFREQ2	
	Suivi de croissance des enfants		PARFREQ3	
43	Avez-vous écouté des émissions radiophoniques sur la nutrition et hygiènes ?	1= oui 2= non	RADIO	
44	Avez-vous en ce moment du savon dans votre ménage (ou un détergent en poudre ou liquide) ?	0= non → Q 45a 1= oui 88= ne sais pas	HHSOAP	

45	Pourquoi utilisez-vous le savon ?	1= laver les mains 2= laver le corps, les cheveux, les enfants 3= laver les vêtements 4= pour la vaisselle 5= nettoyage de la maison 6= autres (préciser :)	SOAPUSE1-5	
45a	Quand est-ce que vous vous lavez les mains ? Ne lisez pas les réponses, notez les mentions applicables, utiliser « autre moments » pour faciliter la réflexion	0= non 1= oui		
	Avant de manger		WHMEAL	
	A la sortie des latrines / toilettes		WHLATR	
	Après avoir nettoyé les couches / selles des enfants		WHBABY	
	Avant de préparer les repas / nourriture		WHFOOD	
	Avant de donner à manger aux enfants (y inclus allaitement)		WHFEED	
	Après avoir manipulé les aliments crus (viande, fruits et légumes, œufs, ...)		WHRAW	
	Après avoir manipulé / touché les ordures		WHGARB	
	Après avoir manipulé / touché les animaux		WHANIM	
Autres (spécifier :)		WHSPEC		
45b	Veuillez décrire point par point comment vous vous l'avez les mains <i>N.B. : Ne lisez pas les réponses, essayez d'approfondir sans orienter</i>	1= sous de l'eau courante (quelqu'un d'autre me verse un peu d'eau propre sur les mains à l'aide d'un récipient, utilisation du tippy tap, robinet. 2= je me lave les mains dans une cuvette d'eau (partagée avec d'autres personnes)	HANDWA1	
		1= avec savon ou la cendre 2= sans savon ou autres	HANDWA2	
45c	Quand vous prenez une mangue sur l'arbre ou une aubergine dans le jardin (ou si vous acheter un fruit ou légume), qu'est-ce que vous faites avant de manger ?	1= manger sans laver 2= laver à l'eau simple 3= laver au savon ou à l'eau de javel 88= ne sais pas	WASHFRUI	
46	Qu'est-ce que le contact avec les selles sans se laver les mains peut causer ?	0= rien 1= maladies 88= ne sais pas	POISON	
46a	Que pouvez-vous faire pour éviter les maladies transmises pas les excréments humains ou animaux dans votre ménage ? Ne lisez pas les réponses, notez les mentions applicables, utiliser « autre chose » pour faciliter la réflexion	0= non 1= oui 88= ne sais pas		
	Laver les mains (après avoir été à la toilette et après avoir nettoyé les fesses du bébé)		PRVDIA1	
	Évacuer les matières fécales de la maison et de ses environs (utiliser une latrine, apprendre aux jeunes enfants à utiliser un pot et jeter les selles des enfants dans la latrine, enlever les excréments des animaux)		PRVDIA2	
	Couvrir les aliments pour les protéger des mouches		PRVDIA3	
	Laver les fruits et les légumes avant de les consommer ou de les préparer		PRVDIA4	
	Réchauffer soigneusement les restes de nourriture avant de les manger		PRVDIA5	
	Autres		PRVDIAOT	
47	Recevez-vous des conseils en hygiène des....?	0= non 1=oui 88= ne sais pas		

	Services de santé (Agents de santé)	HCHEW	
	Services de promotion sociale	HCNGO	
	Service de prestataires (ONG locale)	HCVG	
	Service de volontaire (CVSAN, relais communautaires)	HCVGRAAP	
	Service de vulgarisation agricole et d'élevage	HCCINOMA	
	Autres (spécifier :)	HCOTHER	

Diversité alimentaire minimale pour les femmes (DAMF) - Voir fiche de rappel de 24 h

48	<p>Veillez indiquer ce que vous avez mangé et bu hier (repas et grignotage), que ce soit pendant la journée ou la nuit, à votre domicile ou à l'extérieur. (Considérer si les quantités consommées de chaque aliment est supérieur ou égal à 15 grammes (= 1 cuillère à soupe))</p> <p>Pensez à tout ce que vous avez pris après le réveil hier matin. Est-ce que vous avez mangé ou bu quelque chose à cette heure-là ? si oui, SVP énumérez toutes les choses.</p> <p>Demandez : Autre chose ? (Après, continuez avec la question b) Qu'est-ce que vous avez mangé ou bu après cela ? SVP, énumérez toutes les choses consommées. Demandez : Autre chose ?</p>
Après le réveil	
D'autres choses dans la matinée	
D'autres choses à midi	
D'autres choses dans la soirée	
D'autres choses la nuit	
Aliments à base de céréales : bouillie ou pâte à base de mil, sorgho, maïs, riz, blé, fonio ; aliments fabriqués à partir de céréales tels que pain, riz, nouilles (spaghetti, macaroni, vermicelles), couscous local ou (d'autres aliments de céréales locales)	IWDDSA
Tubercules et racines locales : pommes de terre blanches, ignames blanches, manioc, taro racines de borassus (agonté), ou d'autres aliments fabriqués à partir de racines, (autres tubercules racines locales)	IWDDSB
Tous les aliments à partir de niébé, voandzou, niébé, les pois et les lentilles, soja, arachides, noix ou semences, graines de baobab, moringa, anacarde, noix de coco, de produits à base de soja, beignet à base des légumineuses	IWDDSC
Tous les aliments fabriqués à partir de l'arachide (arachide fleurs), beurre d'arachide, les graines d'arachide, graines de citrouille, noix de cajou, beurre de karité, tourteau d'arachide	IWDDSD
Lait et produits laitiers : fromage, le yaourt, ou d'autres produits laitiers lait frais, dèguè/fourra, fromage de soja,	IWDDSE
Les abats et organes internes : foie, les reins, le cœur, ou d'autres abats, ou organes internes	IWDDSF
Toute viande, telle que bœuf, porc, agneau, chèvre, cabri, chien, lézard, viande sauvage, rats, poulet, pintade, porc, lièvre, perdrix, biche, sanglier, grenouille, aulacode, ou de canard	IWDDSG
Poissons frais ou secs, crustacés (crabes et crevettes), escargots, grenouilles	IWDDSH
Œufs de toute sorte d'oiseaux ou volaille	IWDDSI
Tous les légumes feuilles de couleur verte sombre tels que feuille de baobab, manioc, feuille de niébé (ou haricot), feuille de moringa, d'oseille, d'aubergine locale, de figuier, amarante, grande morelle, vernonia, tchayo, gombo, crincrin, agbo, fonman (vitex), Bombax costatum (fokré en waama), karkom, (autres légumes feuilles locales de couleur verte foncée),	IWDDSJ
Aliments jaune ou orange à l'intérieur: citrouille, carottes, courges, patate douce à chair orange, igname qui sont jaunes ou orange à l'intérieur (d'autres aliments jaune ou orange au niveau local), l'huile de palme rouge	IWDDSK
Fruits riches en vitamine A: Mangues mûres, papayes mûres, (d'autres fruits locaux riche en vitamine A)	IWDDSL

	Tous les légumes tels que tomates, piment, courges, aubergines, oignons, courges, choux, aubergines, oignons, poivron vert		IWDDSM	☐☐
	Tous les autres fruits oranges, citron, mandarines, tamarin, bananes, melon, pastèque, raisins sauvages, karité, pomme d'acajou, néré, baobab, pomme sauvage, tokai/kaya/, boyi, goyave, chachap, pomme cannelle, et autres, faux fromager (blighia sapida)		IWDDSN	☐☐
	Insectes (termites, les sauterelles, les grillons), œufs d'insectes, les escargots, chenilles, champignons		IWDDSO	☐☐
	Les huiles et graisses, ou le beurre ajoutés aux aliments ou utilisés pour la cuisson (karité, arachide, coton, palme), y compris les huiles extraites des noix, des fruits et des graines, et toute la graisse animale (porc), peau de bœuf (kpanman), huile de grains de coton, ou dépôts d'extraction de l'huile de palme ou du beurre		IWDDSP	☐☐
	Chips et les frites, pommes de terre frites, beignets, d'autres collations frites, galettes, aलो		IWDDSQ	☐☐
	Tout type d'aliment sucré tel que les chocolat, le miel, les sucrées, bonbons, biscuit, gâteau		IWDDSR	☐☐
	Jus de fruits sucré : les boissons gazeuses (Fanta, Coca-Cola, Sprite, boissons chocolat, thé ou café avec du sucre, jus de tamarin, jus de mil, jus de néré, jus de liane, jus de pain de singe, bissap, jus de gingembre, biscuits; boissons alcoolisées (tchoukoutou)		IWDDSS	☐☐
	Ingrédients utilisés en petites quantités pour la saveur, comme les piments, le poivre, le gingembre, les épices, les herbes, ou poudre de poisson, le sel, la pâte de tomates, moutarde à base néré, moutarde à base de soja, potasse, bouillons, aile, levure, cube, aromate, autres ingrédients, poudre de racines piquante (moubo/kalowa/karibobou)		IWDDST	☐☐
49	Est-ce que votre alimentation la veille a été différente que d'habitude ?	0= non, -> si non, -> Point GEO 1= oui 88= ne sais pas	FIUSUAL	☐☐
50	Pourquoi votre alimentation la veille a été inhabituelle ?	1= maladie 2= cérémonie 99= autres (préciser)	FIUNSUAL :	☐☐

Remerciez la mère pour le temps qu'elle vous a accordé et pour sa coopération.

Annexe 8 : Age des enfants enquêtés par commune et par statut des villages

Commune	Statut	Moyenne	Ecart-type	N
Natitingou	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	13.7500	5.31964	46
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	14.4640	4.41702	114
	Total	14.2588	4.68826	160
Tanguiéta	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	14.4685	5.01460	36
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	13.3234	4.67924	91
	Total	13.6480	4.78466	127
Toucountouna	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	16.7019	4.68289	18
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	13.4674	5.01453	45
	Total	14.3915	5.10172	63
Kérou	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	13.1105	4.94762	57
	Total	13.1105	4.94762	57
Péhunco	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	14.5721	4.18728	43
	Total	14.5721	4.18728	43
Total	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	14.5400	5.16336	100
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	13.8695	4.63803	250
	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	13.7390	4.67053	100
	Total	13.9895	4.76519	450

Annexe 9 : Fréquences des groupes d'âges des enfants

Commune		Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	Total (%)
Kérou	6-11 months			30	30
				52.6	52.6
	12-17 months			16	16
				28.1	28.1
	18-23 months			11	11
				19.3	19.3
			57	57	
			100.0	100.0	
Natitingou	6-11 months	23	37		60
		50.0	32.5		37.5
	12-17 months	11	51		62
		23.9	44.7		38.8
	18-23 months	12	26		38
		26.1	22.8		23.8
	46	114		160	
	100.0	100.0		100.0	
Péhunco	6-11 months			12	12
				27.9	27.9
	12-17 months			21	21
				48.8	48.8
	18-23 months			10	10
				23.3	23.3
			43	43	
			100.0	100.0	
Tanguiéta	6-11 months	10	37		47
		28.6	41.1		37.6
	12-17 months	18	40		58
		51.4	44.4		46.4
	18-23 months	7	13		20
		20.0	14.4		16.0
	35	90		125	
	100.0	100.0		100.0	
Toucountouna	6-11 months	4	17		21
		22.2	38.6		33.9
	12-17 months	7	19		26
		38.9	43.2		41.9
	18-23 months	7	8		15
		38.9	18.2		24.2
	18	44		62	
	100.0	100.0		100.0	
Total	6-11 months	37	91	42	170
		37.4	36.7	42.0	38.0
	12-17 months	36	110	37	183
		36.4	44.4	37.0	40.9
	18-23 months	26	47	21	94
		26.3	19.0	21.0	21.0
Total	99	248	100	447	
	100.0	100.0	100.0	100.0	

Annexe 10 : Age des femmes

Commune	Statut	Moyenne	Ecart-type	N
Kérou	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	27.42	6.161	57
	Total	27.42	6.161	57
Natitingou	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	28.39	6.270	46
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	28.25	6.816	114
	Total	28.29	6.644	160
Péhunco	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	27.21	5.334	43
	Total	27.21	5.334	43
Tanguiéta	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	26.14	7.849	36
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	26.16	6.510	91
	Total	26.16	6.884	127
Toucountouna	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	27.61	5.637	18
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	30.96	7.320	45
	Total	30.00	7.005	63
Total	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	27.44	6.793	100
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	27.98	6.979	250
	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	27.33	5.793	100
	Total	27.71	6.684	450

Annexe 11: Ethnie des enquêtées

Commune		Statut			Total (%)
		Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	
Kérou	Bariba			47	47
				82,5	82,5
	Peulh			7	7
				12,3	12,3
	Autres			3	3
			5,3	5,3	
Total			57	57	
				100,0	100,0
Natitingou	Bariba	2	6		8
		4,3	5,3		5,0
	Dendi	3	4		7
		6,5	3,5		4,4
	Ditamari	10	30		40
		21,7	26,3		25,0
	Waama	28	62		90
		60,9	54,4		56,3
	Nateni	0	2		2
		0,0	1,8		1,3
	Yandé	0	2		2
		,0	1,8		1,3
	Peulh	1	0		1
		2,2	,0		,6
Autres	2	8		10	
	4,3	7,0		6,3	
Total	46	114		160	
				100,0	100,0
Péhunco	Bariba			30	30
				69,8	69,8
	Peulh			10	10
				23,3	23,3
	Autres			3	3
			7,0	7,0	
Total			43	43	
				100,0	100,0
Tanguiéta	Ditamari	0	1		1
		,0	1,1		,8
	Waama	0	3		3
		,0	3,3		2,4
	Nateni	12	26		38
		33,3	28,6		29,9
	Biali	24	34		58
		66,7	37,4		45,7
	Yandé	0	1		1
		,0	1,1		,8
	Peulh	0	9		9
,0		9,9		7,1	
Autres	0	17		17	
	,0	18,7		13,4	
Total	36	91		127	
				100,0	100,0
Toucountouna	Ditamari	3	4		7
		16,7	8,9		11,1
	Waama	10	36		46
		55,6	80,0		73,0
	Nateni	4	3		7
22,2		6,7		11,1	
Biali	1	0		1	

Commune		Statut			Total (%)
		Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	
		5,6	,0		1,6
	Peulh	0	1		1
		,0	2,2		1,6
	Autres	0	1		1
		,0	2,2		1,6
	Total	18	45		63
		100,0	100,0		100,0
Total	Bariba	2	6	77	85
		2,0	2,4	77,0	18,9
	Dendi	3	4	0	7
		3,0	1,6	,0	1,6
	Ditamari	13	35	0	48
		13,0	14,0	,0	10,7
	Waama	38	101	0	139
		38,0	40,4	,0	30,9
	Nateni	16	31	0	47
		16,0	12,4	,0	10,4
	Biali	25	34	0	59
		25,0	13,6	,0	13,1
	Yandé	0	3	0	3
		,0	1,2	,0	,7
	Peulh	1	10	17	28
		1,0	4,0	17,0	6,2
	Autres	2	26	6	34
	2,0	10,4	6,0	7,6	
Total	Total	100	250	100	450
		100,0	100,0	100,0	100,0

Annexe 12: Niveau d'instruction

Commune		Statut			Total (%)
		Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	
Kérou	Aucun			41	41
				71,9	71,9
	Primaire			10	10
				17,5	17,5
	Secondaire (1er et 2eme cycles)			6	6
				10,5	10,5
Total			57	57	
			100,0	100,0	
Natitingou	Aucun	28	55		83
		60,9	48,2		51,9
	Primaire	9	29		38
		19,6	25,4		23,8
	Secondaire (1er et 2eme cycles)	9	27		36
		19,6	23,7		22,5
	Au-delà du secondaire	0	3		3
		,0	2,6		1,9
Total	46	114		160	
		100,0	100,0		100,0
Péhunco	Aucun			27	27
				62,8	62,8
	Primaire			7	7
				16,3	16,3
	Secondaire (1er et 2eme cycles)			9	9
				20,9	20,9
Total			43	43	
			100,0	100,0	
Tanguiéta	Aucun	20	51		71
		55,6	56,0		55,9
	Primaire	8	20		28
		22,2	22,0		22,0
	Secondaire (1er et 2eme cycles)	8	19		27
		22,2	20,9		21,3
	Au-delà du secondaire	0	1		1
,0		1,1		,8	
Total	36	91		127	
		100,0	100,0		100,0
Toucountouna	Aucun	12	39		51
		66,7	86,7		81,0
	Primaire	5	4		9
		27,8	8,9		14,3
	Secondaire (1er et 2eme cycles)	1	2		3
		5,6	4,4		4,8
Total	18	45		63	
		100,0	100,0		100,0
Total	Aucun	60	145	68	273
		60,0	58,0	68,0	60,7
	Primaire	22	53	17	92
		22,0	21,2	17,0	20,4
	Secondaire (1er et 2eme cycles)	18	48	15	81
		18,0	19,2	15,0	18,0
	Au-delà du secondaire	0	4	0	4
		0	1,6	0	0,9
Total	100	250	100	450	
		100,0	100,0		100,0

Annexe 13: Niveau d'alphabétisation

Commune		Statut			Total (%)
		Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	
Kérou	Non alphabétisé			53	53
				93,0	93,0
	Alphabétisé			4	4
				7,0	7,0
Total			57	57	
				100,0	100,0
Natitingou	Non alphabétisé	42	107		149
		91,3	93,9		93,1
	Alphabétisé	4	7		11
		8,7	6,1		6,9
Total	46	114		160	
		100,0	100,0		100,0
Péhunco	Non alphabétisé			38	38
				88,4	88,4
	Alphabétisé			5	5
				11,6	11,6
Total			43	43	
				100,0	100,0
Tanguiéta	Non alphabétisé	34	78		112
		94,4	85,7		88,2
	Alphabétisé	2	13		15
		5,6	14,3		11,8
Total	36	91		127	
		100,0	100,0		100,0
Toucountouna	Non alphabétisé	18	45		63
		100,0	100,0		100,0
	Total	18	45		63
		100,0	100,0		100,0
Total	Non alphabétisé	94	230	91	415
		94,0	92,0	91,0	92,2
	Alphabétisé	6	20	9	35
		6,0	8,0	9,0	7,8
Total	100	250	100	450	
		100,0	100,0	100,0	100,0

Annexe 14: Taille ménage

Commune	Statut	Moyenne	Ecart-type	N
Kérou	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	11,61	7,161	57
	Total	11,61	7,161	57
Natitingou	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	7,52	2,648	46
	Bénéficiaires phase 1	7,59	3,823	114
	Total	7,57	3,517	160
Péhunco	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	11,09	7,151	43
	Total	11,09	7,151	43
Tanguiéta	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	7,06	2,124	36
	Bénéficiaires phase 1	7,35	3,529	91
	Total	7,27	3,188	127
Toucountouna	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	8,78	4,622	18
	Bénéficiaires phase 1	8,07	2,178	45
	Total	8,27	3,054	63
Total	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	7,58	2,968	100
	Bénéficiaires phase 1	7,59	3,469	250
	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	11,39	7,125	100
	Total	8,43	4,724	450

Annexe 15: Sexe du chef ménage

Commune		Statut			Total
		Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	
Kérou	Homme			57	57
				100,0	100,0
	Femme			57	57
				100,0	100,0
Natitingou	Homme	45	105		150
		97,8	92,1		93,8
	Femme	1	9		10
		2,2	7,9		6,3
	46	114		160	
	100,0	100,0		100,0	
Péhunco	Homme			42	42
				97,7	97,7
	Femme			1	1
				2,3	2,3
			43	43	
			100,0	100,0	
Tanguiéta	Homme	36	81		117
		100,0	89,0		92,1
	Femme	0	10		10
		,0	11,0		7,9
	36	91		127	
	100,0	100,0		100,0	
Toucountouna	Homme	18	44		62
		100,0	97,8		98,4
	Femme	0	1		1
		,0	2,2		1,6
	18	45		63	
	100,0	100,0		100,0	
Total	Homme	99	230	99	428
		99,0	92,0	99,0	95,1
	Femme	1	20	1	22
		1,0	8,0	1,0	4,9
	100	250	100	450	
	100,0	100,0	100,0	100,0	

Annexe 16: Sources de revenu

Commune	Sources de revenue	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	Total (%)
Kérou	Vente des produits de nos récoltes			96,5	96,5
	Vente des produits de nos animaux d'élevage			59,6	59,6
	Vente de produits que nous fabriquons ou collectons nous-mêmes/ artisanat			52,6	52,6
	Travail occasionnel / salaire temporaire			15,8	15,8
	Petit commerce / petite entreprise			49,1	49,1
	Emploi / salaire régulier			5,3	5,3
	Argent reçu de parents ou amis externes du ménage			31,6	31,6
	Orpillage			0,0	0,0
Taxi			0,0	0,0	
Natitingou	Vente des produits de nos récoltes	69,6	67,5		68,1
	Vente des produits de nos animaux d'élevage	41,3	9,6		18,8
	Vente de produits que nous fabriquons ou collectons nous-mêmes / artisanat	26,1	26,3		26,3
	Travail occasionnel / salaire temporaire	6,5	7,9		7,5
	Petit commerce / petite entreprise	65,2	52,6		56,3
	Emploi / salaire régulier	8,7	14,0		12,5
	Argent reçu de parents ou amis externes du ménage	0,0	0,0		0,0
	Orpillage	0	17,5		12,5
	Taxi		0,9		,6
Péhunco	Vente des produits de nos récoltes			97,7	97,7
	Vente des produits de nos animaux d'élevage			65,1	65,1
	Vente de produits que nous fabriquons ou collectons nous-mêmes / artisanat			51,2	51,2
	Travail occasionnel / salaire temporaire			7,0	7,0
	Petit commerce / petite entreprise			41,9	41,9
	Emploi / salaire régulier			4,7	4,7
	Argent reçu de parents ou amis externes du ménage			4,7	4,7
	Orpillage			2,3	2,3
	Chauffeur			2,3	2,3
Tanguiéta	Vente des produits de nos récoltes	88,9	71,4		76,4
	Vente des produits de nos animaux d'élevage	5,6	45,1		33,9
	Vente de produits que nous fabriquons ou collectons nous-mêmes /	44,4	23,1		29,1

Commune	Sources de revenue	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	Total (%)
	artisanat				
	Travail occasionnel / salaire temporaire		16,5		11,8
	Petit commerce / petite entreprise	33,3	57,1		50,4
	Emploi / salaire régulier		20,9		15,0
	Argent reçu de parents ou amis externes du ménage		4,4		3,1
	Orpaillage	0,0	0,0		0,0
	Chasse		2,2		1,6
	Vente de tchoukoutou		3,3		2,4
	Vente racine rônier		1,1		0,8
Toucounto una	Vente des produits de nos récoltes	77,8	91,1		87,3
	Vente des produits de nos animaux d'élevage	55,6	75,6		69,8
	Vente de produits que nous fabriquons ou collectons nous-mêmes / artisanat	44,4	44,4		44,4
	Travail occasionnel / salaire temporaire	5,6	6,7		6,3
	Petit commerce / petite entreprise	38,9	40,0		39,7
	Emploi / salaire régulier	0,0	0,0		0,0
	Argent reçu de parents ou amis externes du ménage	0,0	0,0		0,0
	Orpaillage	0,0	0,0		0,0
Total	Vente des produits de nos récoltes	78,0	73,2	97,0	79,6
	Vente des produits de nos animaux d'élevage	31,0	34,4	62,0	39,8
	Vente de produits que nous fabriquons ou collectons nous-mêmes / artisanat	36,0	28,4	52,0	35,3
	Travail occasionnel / salaire temporaire	4,0	10,8	12,0	9,6
	Petit commerce / petite entreprise	49,0	52,0	46,0	50,0
	Emploi / salaire régulier	4,0	14,0	5,0	9,8
	Argent reçu de parents ou amis externes du ménage		1,6	20,0	5,3
	Orpaillage	0	8,0	1,0	4,7
	Chasse		0,8		0,4
	Chauffeur			1,0	0,2
	Taxi		0,4		0,2
	Vente de tchoukoutou		1,2		0,6
	Vente racine rônier		0,4		0,2

Annexe 17: Accès à la terre

Commune		Statut			Total
		Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	
Kérou	Non			5,3	5,3
	Oui			94,7	94,7
	Total			100,0	100,0
Natitingou	Non	15,2	26,3		23,1
	Oui	84,8	73,7		76,9
	Total	100,0	100,0		100,0
Péhunco	Non			2,3	2,3
	Oui			97,7	97,7
	Total			100,0	100,0
Tanguiéta	Non		8,8		6,3
	Oui	100,0	91,2		93,7
	Total	100,0	100,0		100,0
Toucountouna	Non	5,6			1,6
	Oui	94,4	100,0		98,4
	Total	100,0	100,0		100,0
Total	Non	8,0	15,2	4,0	11,1
	Oui	92,0	84,8	96,0	88,9
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Annexe 18: Diversités des cultures

Commune		Moyenne	Ecart-type	N
Kérou	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	7,85	3,461	54
	Total	7,85	3,461	54
Natitingou	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	5,44	1,698	39
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	4,87	1,713	84
	Total	5,05	1,722	123
Péhunco	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	6,76	3,560	42
	Total	6,76	3,560	42
Tanguiéta	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	4,03	1,540	36
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	4,19	2,625	83
	Total	4,14	2,344	119
Toucountouna	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	6,71	1,829	17
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	7,16	2,184	45
	Total	7,03	2,088	62
Total	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	5,12	1,921	92
	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1	5,09	2,464	212
	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2	7,38	3,528	96
	Total	5,65	2,822	400

Annexe 19: Possession du jardin de case

Communes	Réf 2016	Suivi 2018 (%)	Non-Bénéficiaires	Bénéficiaires	Non-bénéficiaires
----------	----------	----------------	-------------------	---------------	-------------------

	(%)		zone d'intervention phase 1 (%)	zone d'intervention phase 1 (%)	zone d'extension phase 2 (%)
Natitingou	61,0	67,5	58,7	71,1	
Tanguiéta	58,0	55,9	47,2	59,3	
Toucoutouna	59,0	73,0	83,3	68,9	
Kérou	18,0	50,9			50,9
Péhunco	25,0	60,5			60,5
Total	39,5	62,2	59,0	66,4	55,0

Annexe 20: Possession des arbres fruitiers

Communes	Réf 2016 (%)	Suivi 2018 (%)	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)
Natitingou	89,0	97,5	100,0	96,5	
Tanguiéta	90,0	92,1	88,9	93,4	
Toucoutouna	87,0	98,4	100,0	97,8	
Kérou	59,0	98,2			98,2
Péhunco	69,0	100,0			100,0
Total	75,4	96,4	96,0	95,6	99,0

Annexe 21: Pratique de l'élevage

Communes	Réf 2016 (%)	Suivi 2018 (%)	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)
Natitingou	93	75,0	71,7	76,3	
Tanguiéta	98	87,4	91,7	85,7	
Toucoutouna	89	95,2	94,4	95,6	
Kérou	89	100,0			100,0
Péhunco	87	88,4			88,4
Total	91	85,8	83,0	83,2	95,0

Annexe 22: Utilisation des produits d'élevage

Commune	Utilisations	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	Total (%)
Kérou	Principalement pour notre propre consommation			1,8	1,8
	Principalement pour la vente			49,1	49,1
	Les deux (environ à parts égales)			49,1	49,1
	Total			100,0	100,0
Natitingou	Principalement pour notre propre consommation	15,2	42,5		35,0
	Principalement pour la vente	15,2	1,1		5,0
	Les deux (environ à parts égales)	69,7	52,9		57,5
	Ne sait pas	0,0	3,4		2,5
Total	100,0	100,0		100,0	
Péhunco	Principalement pour notre propre consommation			5,3	5,3
	Principalement pour la vente			42,1	42,1
	Les deux (environ à parts égales)			52,6	52,6
	Total			100,0	100,0
Tanguiéta	Principalement pour notre propre consommation	33,3	20,5		24,3
	Principalement pour la vente	9,1	56,4		42,3
	Les deux (environ à parts égales)	57,6	23,1		33,3
	Total	100,0	100,0		100,0

Toucountouna	Principalement pour notre propre consommation	11,8	4,7		6,7
	Principalement pour la vente	41,2	30,2		33,3
	Les deux (environ à parts égales)	41,2	65,1		58,3
	Ne sait pas	5,9	0,0		1,7
	Total	100,0	100,0		100,0
Total	Principalement pour notre propre consommation	21,7	26,4	3,2	19,7
	Principalement pour la vente	18,1	27,9	46,3	30,3
	Les deux (environ à parts égales)	59,0	44,2	50,5	49,0
	Ne sait pas	1,2	1,4	0,0	1,0
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Annexe 23: Consommation des œufs

	Statut			Total (%)
	Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	
Jamais	9	29	9	47
	9,0	11,6	9,0	10,4
Moins d'une fois par semaine (rarement)	83	183	45	311
	83,0	73,2	45,0	69,1
Une fois par semaine	3	26	18	47
	3,0	10,4	18,0	10,4
Tous les jours	0	1	1	2
	0	0,4	1,0	0,4
Plusieurs fois par semaine	5	11	27	43
	5,0	4,4	27,0	9,6
Total	100	250	100	450
	100,0	100,0	100,0	100,0

Annexe 24: Fréquence des enfants ayant consommé chaque groupe d'aliments de l'IDDC par commune

Groupes d'aliments	Communes	Non-bénéficiaire phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	Total (%)
Céréales, racines et tubercules	Kérou	-	-	100,0	100,0
	Natitingou	100,0	100,0		100,0
	Péhunco			100,0	100,0
	Tanguiéta	93,9	98,8	-	97,4
	Toucountouna	100,0	100,0	-	100,0
	Total	97,9	99,6	100,0	99,3
Légumineuses et noix	Kérou	-	-	36,8	36,8
	Natitingou	22,2	31,9		29,1
	Péhunco			40,5	40,5
	Tanguiéta	18,2	61,9	-	49,6
	Toucountouna	27,8	37,2	-	34,4
	Total	21,9	43,3	38,3	37,4
Produits laitiers	Kérou			100,0	100,0
	Natitingou	91,1	94,7		93,7
	Péhunco	-	-	93,0	93,0
	Tanguiéta	91,2	88,2	-	89,1

Groupes d'aliments	Communes	Non-bénéficiaire phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	Total (%)
	Toucountouna	83,3	97,7	-	93,4
	Total	89,7	92,9	97,0	93,2
Produits carnés	Kérou	-	-	40,4	40,4
	Natitingou	35,6	54,0	-	48,7
	Péhunco	-	-	37,8	37,8
	Tanguiéta	51,5	61,9	-	59,0
	Toucountouna	11,1	18,6	-	16,4
	Total	36,5	50,4	39,4	44,9
Œufs	Kérou	-	-	5,3	5,3
	Natitingou	4,4	5,3	-	5,1
	Péhunco	-	-	0,0	0,0
	Tanguiéta	0,0	0,0	-	0,0
	Toucountouna	0	0	-	0
	Total	2,1	2,5	3,2	2,6
Fruits et légumes riches en vitamine A	Kérou	-	-	59,6	59,6
	Natitingou	55,6	62,8	-	60,8
	Péhunco	-	-	56,8	56,8
	Tanguiéta	63,6	66,7	-	65,8
	Toucountouna	72,2	46,5	-	54,1
	Total	61,5	61,3	58,5	60,7
Autres fruits et légumes	Kérou	-	-	63,2	63,2
	Natitingou	40,0	45,1	-	43,7
	Péhunco	-	-	48,6	48,6
	Tanguiéta	42,4	57,1	-	53,0
	Toucountouna	22,2	34,9	-	31,1
	Total	37,5	47,5	57,4	47,4

Annexe 25: Proportion des femmes ayant consommé chaque groupe d'aliments

Groupes d'aliments	Communes	Non-bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	Total (%)
Tous les féculents	Kérou			100,0	100,0
	Natitingou	100,0	100,0		100,0
	Péhunco			100,0	100,0
	Tanguiéta	100,0	100,0		100,0
	Toucountouna	100,0	100,0		100,0
Noix et graines	Kérou			66,7	66,7
	Natitingou	26,1	37,7		34,4
	Péhunco			55,8	55,8
	Tanguiéta	69,4	75,8		74,0
	Toucountouna	16,7	37,8		31,7
Pois et haricots	Kérou			73,7	73,7
	Natitingou	32,6	35,1		34,4
	Péhunco			90,7	90,7
	Tanguiéta	11,1	9,9		10,2
	Toucountouna	33,3	20,0		23,8
Produits laitiers	Kérou			43,9	43,9
	Natitingou	21,7	29,8		27,5
	Péhunco			79,1	79,1
	Tanguiéta	0,0	15,4		11,0
	Toucountouna	16,7	6,7		9,5
Produits carnés	Kérou			78,9	78,9
	Natitingou	45,7	71,9		64,4
	Péhunco			48,8	48,8
	Tanguiéta	83,3	79,1		80,3
	Toucountouna	27,8	33,3		31,7
Œufs	Kérou			8,8	8,8
	Natitingou	6,5	4,4		5,0
	Péhunco			2,3	2,3
	Tanguiéta	0,0	0,0		0,0
	Toucountouna	5,6	0,0		1,6
Légumes feuilles riches en vitamine A	Kérou			86,0	86,0
	Natitingou	89,1	92,1		91,3
	Péhunco			83,7	83,7
	Tanguiéta	97,2	90,1		92,1
	Toucountouna	83,3	93,3		90,5
Autres fruits et légumes riches en vitamine A	Kérou			8,8	8,8
	Natitingou	4,3	21,1		16,3
	Péhunco			23,3	23,3
	Tanguiéta	13,9	14,3		14,2
	Toucountouna	11,1	4,4		6,3
Autres légumes	Kérou			98,2	98,2
	Natitingou	45,7	57,0		53,8
	Péhunco			76,7	76,7
	Tanguiéta	55,6	70,3		66,1
	Toucountouna	33,3	33,3		33,3
Autres fruits	Kérou			43,9	43,9
	Natitingou	17,4	28,1		25,0
	Péhunco			14,0	14,0
	Tanguiéta	2,8	4,4		3,9
	Toucountouna	11,1	26,7		22,2

Annexe 26 : Personnes s'occupant de l'enfant

Commune		Statut			Total
		Non-Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Bénéficiaires zone d'intervention phase 1 (%)	Non-bénéficiaires zone d'extension phase 2 (%)	
Kérou	Mère			52	52
				91,2	91,2
	Autre personne			1	1
				1,8	1,8
	Les deux			4	4
Total			7,0	7,0	
				57	57
				100,0	100,0
Natitingou	Mère	45	97		142
		97,8	85,1		88,8
	Autre personne	1	6		7
		2,2	5,3		4,4
	Les deux	0	11		11
		0,0	9,6		6,9
Total	46	114		160	
		100,0	100,0		100,0
Péhunco	Mère			41	41
				95,3	95,3
	Les deux			2	2
				4,7	4,7
Total			43	43	
				100,0	100,0
Tanguiéta	Mère	36	88		124
		100,0	96,7		97,6
	Autre personne	0	1		1
		0,0	1,1		0,8
	Les deux	0	2		2
		0,0	2,2		1,6
Total	36	91		127	
		100,0	100,0		100,0
Toucountouna	Mère	17	33		50
		94,4	73,3		79,4
	Autre personne	1	1		2
		5,6	2,2		3,2
	Les deux	0	11		11
		0,0	24,4		17,5
Total	18	45		63	
		100,0	100,0		100,0
Total	Mère	98	218	93	409
		98,0	87,2	93,0	90,9
	Autre personne	2	8	1	11
		2,0	3,2	1,0	2,4
	Les deux	0	24	6	30
		0,0	9,6	6,0	6,7
Total	Total	250	100	450	
		100,0	100,0	100,0	100,0

Annexe 27 : Démarche de conduite des focus group ProSAR

Pourquoi des focus groupes ?

A la suite des enquêtes individuelles, de nouvelles questions sont apparues. Elles nécessitent un approfondissement au-delà des acteurs individuels. Ces questions sont relatives entre autres aux perceptions des populations sur la sécurité alimentaire, à leur appréciation des changements opérés par les projets et précisément les changements, dans le domaine de la sécurité alimentaire et de la malnutrition, induits par l'intervention du projet ProSAR. La présente étude complémentaire offrira ainsi les éléments pour la compréhension de ces nouvelles questions.

Constitution de l'échantillon

Trois communes sur les cinq seront retenues pour les focus. Il s'agit de Natitingou, Tanguiéta et Péhunco. Dans les communes de Natitingou et de Tanguiéta, deux villages seront retenus ; un village bénéficiaire et un village non bénéficiaire. Dans la commune de Péhunco, deux villages non bénéficiaires seront aussi retenus, soit au total 6 villages. Dans chaque village un focus group sera fait. Ils seront menés avec un effectif de 8 à 10 femmes, mères d'enfants, dont l'âge est compris entre 6 à 23 mois.

Conduite des entretiens

Les questions à poser seront essentiellement des questions ouvertes. Elles vont concerner les thématiques suivantes :

- Historique et nature des interventions des projets en général et ceux de la sécurité alimentaire en particulier dans la commune concernée
- Dynamiques de la production agricole (accès à la terre, possession des jardins de case, possession/ accès des arbres fruitiers, élevage, etc.) dans les communes de la phase 1
- Perception des populations sur les changements intervenus en matière de sécurité alimentaire
- Savoirs et connaissances en matière de bonnes pratiques de sécurité alimentaire (par le passé et aujourd'hui).
- Actions menées pour améliorer la sécurité alimentaire des femmes et des enfants.
- Facteurs de succès et barrières pour l'atteinte des objectifs du ProSAR

Questions clés pour les focus group (CT)

[**Focus** : Pourquoi un certain changement de comportement nutritionnel dans le groupe des femmes se réalise ! Quels sont les facteurs qui mènent à un certain comportement ? Quels sont les facteurs qui empêchent un certain comportement]

Pour chaque commune : Natitingou – Tanguiéta (villages bénéficiaires et non-bénéficiaires) versus Péhunco (village non-bénéficiaire avec conditions agro-écoculturelles différentes)

Questions clés et facteurs déterminant le comportement nutritionnel

Sécurité Alimentaire – Agriculture – commercialisation			
Résultats des données – Hypothèses	Accès à la terre (Baseline 97%)		
	Nati	Tanguiéta	Péhunco
H1 - Les bénéficiaires semblent avoir moins accès à la terre	Midline (77%) Bénéficiaires (74%) Non Bénéficiaires (85%)	Midline (94%) Bénéficiaires (91) Non Bénéficiaires (100)	Midline (98) Non Bénéficiaires (98%)
	Score de diversité des spéculations produites (-)		
	Nati (-)	Tang (-)	Péhunco (-)
	Baseline (8,63) Midline (5,05)	Baseline (10,26) Midline (4,14)	Baseline (6,94) Midline (6,76)

Sécurité Alimentaire – Agriculture – commercialisation			
<p><i>H2 - Les bénéficiaires semblent produire moins de spéculations</i></p> <p><i>H3 – La pratique de l'élevage aurait régressée</i></p> <p><i>H4 – Les légumes produites ne seraient pas principalement vendues</i></p>	Bénéficiaires (4,87) Non Bénéficiaires (5,44)	Bénéficiaires (4,19) Non Bénéficiaires (4,03)	Non Bénéficiaires (6,76)
	Jardin de case (Baseline 40%)		
	Nati (+)	Tanguiéta (+)	Péhunco (+)
	Midline (68%) Bénéficiaires (71%) Non Bénéficiaires (59%)	Midline (73%) Bénéficiaires (59%) Non Bénéficiaires (47%)	Midline (61%) Non Bénéficiaires (61%)
	Accès aux arbres fruitiers (Baseline 75%)		
	Nati (+)	Tanguiéta (+)	Péhunco (+)
	Midline (98%) Bénéficiaires (97%) Non Bénéficiaires (100%)	Midline (92%) Bénéficiaires (93%) Non Bénéficiaires (89%)	Midline (100%) Non Bénéficiaires (100%)
	Possession animaux d'élevage (Baseline 91%)		
	Nati	Tanguiéta	Péhunco
	Midline (75%) Bénéficiaires (76%) Non Bénéficiaires (71%)	Midline (87%) Bénéficiaires (86%) Non Bénéficiaires (92%)	Midline (88%) Non Bénéficiaires (88%)
Utilisation principale des légumes produites			
Nati	Tanguiéta	Péhunco	
Légumes principalement utilisés pour la vente et la consommation (63%)	Légumes principalement utilisés la consommation (68%)	Légumes principalement utilisés pour la vente et la consommation (54%)	
Utilisation principale des fruits			
Nati	Tanguiéta	Péhunco	
Fruits principalement utilisés pour consommation (66%)	Fruits principalement utilisés pour consommation (70%)	Fruits principalement utilisés pour la vente et la consommation (51%)	
Questions clés (exemples)	<ul style="list-style-type: none"> • ...sur la réduction de l'accès à la terre pour les bénéficiaires <ul style="list-style-type: none"> ◦ Quels sont les facteurs qui expliquent la réduction de l'accès à la terre ces dernières années ? • ... sur la réduction de la diversité des cultures <ul style="list-style-type: none"> ◦ Quels sont les facteurs qui expliquent la réduction de la diversité des cultures ces dernières années ? • Sur la réduction du nombre de ménages ayant du bétail, des animaux de ferme, des volailles ou un étang à poissons <ul style="list-style-type: none"> ◦ Quels sont les facteurs qui expliquent la réduction du nombre de ménages ayant des du bétail, des animaux de ferme, des volailles ou un étang à poissons • ... sur l'utilisation principale des légumes pour la consommation (au lieu de la vente) à Tanguiéta <ul style="list-style-type: none"> ◦ 		
Facteurs favorables (Exemples)	<ul style="list-style-type: none"> • Qu'est-ce qui a mené à cette situation ? (<i>Enumérer les facteurs</i>) 		
Barrières (Exemples)	<ul style="list-style-type: none"> • Qu'est-ce qui a empêché cette situation ? Rôles et responsabilité repartis au sein des familles ? Quels facteurs empêchent à manger plus diversifié ? 		
Consommation et nutrition			
<p>Résultats des données – Hypothèses</p> <p><i>H1 – Les diversités alimentaires des femmes et des enfants se sont améliorées grâce aux</i></p>	Food score enfants (+)		
	Nati (+)	Tanguiéta (+)	Péhunco (+)
	Baseline (2,5) Midline (3,81) Bénéficiaires (3,94) Non bénéficiaires (3,49)	Baseline (2,5) Midline (4,08) Bénéficiaires (4,31) Non bénéficiaires (3,53)	Baseline (2,8) Midline (3,37) Non bénéficiaires (3,37)
	Food score femmes (+)		
	Nati (+)	Tang (+)	Péhunco (+)
	Baseline (3,6) Midline (4,52) Bénéficiaires (4,77)	Baseline (3,9) Midline (4,52) Bénéficiaires (4,59)	Baseline (4,6) Midline (5,74) Non bénéficiaires (5,74)

Sécurité Alimentaire – Agriculture – commercialisation			
interventions du ProSAR	Non bénéficiaires (3,89)		Non bénéficiaires (4,33)
	WMDD (+)		
H2 – L'amélioration de la diversité alimentaire des femmes dans Péhunco ne se reflète pas clairement au niveau des enfants.	Nati (+)		Tang (+)
	Baseline (25%)		Baseline (35%)
	Midline (50%)		Midline (55%)
	Bénéficiaires (57%)		Bénéficiaires (58%)
	Non bénéficiaires (33%)		Non bénéficiaires (47%)
	Children MDD (+)		
Nati (+)		Tang (+)	Péhunco (+)
Baseline (27)		Baseline (25)	Baseline (36)
Midline (56%)		Midline (66%)	Midline (42%)
Bénéficiaires (63%)		Bénéficiaires (71%)	Non bénéficiaires (42%)
Non bénéficiaires (38%)		Non bénéficiaires (56%)	
Questions clés (Exemples)	<ul style="list-style-type: none"> • Comment est-ce que les femmes nourrissent leurs enfants ? • Il y a-t-il des aliments consommés par les femmes et qui sont interdits de consommation pour les enfants. • Péhunco : <ul style="list-style-type: none"> ○ Evaluer les facteurs qui expliquent la moyenne élevée des groupes d'aliments consommés (5.94 en moyennes) ... à cause du pastoralisme ? Consommation du fromage/lait des vaches/cabris etc. ○ ...évaluer pourquoi cela ne se traduit pas à la consommation adéquate des enfants (voir MAD) 		
Facteurs favorables (Exemples)	<ul style="list-style-type: none"> • Pourquoi c'est mieux ? Qu'est-ce qui a fait que vous consommez plus d'aliments qu'avant. Quel est l'avantage pour vous ? 		
Barrières (Exemples)	<ul style="list-style-type: none"> • Pourquoi cela n'a pas marché ? Qu'est-ce qui manque ? Qu'est-ce qui devrait se passer pour que vous consommez plus de légumes/fruits/légumineuses/œufs... ? • 		
Hygiène et santé			
Résultats des données – Hypothèses (SVP déterminer)	Utilisation du savon		
	Nati		Tang
Baseline (92%)		Baseline (100%)	Baseline (96%)
Midline (95%)		Midline (91%)	Midline (100%)
Bénéficiaires (94%)		Bénéficiaires (92%)	Non bénéficiaires (100%)
Non bénéficiaires (96%)		Non bénéficiaires (86%)	
Traitement de l'eau de boisson (3,4%)			
Nati		Tang	Péhunco
Midline (7.9%)		Midline (3,1%)	Midline (19%)
Bénéficiaires (7%)		Bénéficiaires (3.3%)	Non bénéficiaires (19%)
Non bénéficiaires (6,5%)		Non bénéficiaires (2,8%)	
Questions clés (Exemples)	<ul style="list-style-type: none"> • Sur le faible nombre de ménages qui traitent l'eau de boisson <ul style="list-style-type: none"> ○ Quels sont les facteurs qui justifient le faible taux de traitement de l'eau de boisson par les ménages à Tanguiéta ? ○ Quels facteurs expliquent la différence entre le taux de traitement de l'eau de boisson à Péhunco et les taux observés à Nati et Tanguiéta (présence de projets ?) 		
Facteurs favorables (Exemples)	<ul style="list-style-type: none"> • Pourquoi c'est mieux ? Qu'est-ce qu'il a fait que vous vous laver les mains plus qu'avant 		
Barrières (Exemples)	<ul style="list-style-type: none"> • Pourquoi cela n'a pas marché ? Qu'est-ce qu'il manque ? Qu'est-ce qui devrait se passer pour que vous appliquerez plus des mesures hygiéniques....? 		
Perception de la (in)sécurité alimentaire			
Résultats des données – Hypothèses (SVP déterminer)	Situation de la sécurité alimentaire (HFIES)		
	Tanguiéta		

Sécurité Alimentaire – Agriculture – commercialisation

H1 – Les bénéficiaires seraient plus rigoureux dans l'évaluation de la situation de sécurité alimentaire de leur ménage	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">Niveau d'insécurité alimentaire</th> <th style="width: 15%;">Données de référence (%)</th> <th style="width: 15%;">Bénéficiaires (%)</th> <th style="width: 15%;">Non bénéficiaires de la zone d'intervention (%)</th> <th style="width: 10%;">Total (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Sécurité alimentaire</td> <td>59,6</td> <td>4,4%</td> <td>8,6%</td> <td>5,6%</td> </tr> <tr> <td>IA légère</td> <td>34,8</td> <td>44,4%</td> <td>5,7%</td> <td>33,6%</td> </tr> <tr> <td>IA modérée</td> <td>2,2</td> <td>30,0%</td> <td>40,0%</td> <td>32,8%</td> </tr> <tr> <td>IA sévère</td> <td>2,2</td> <td>21,1%</td> <td>45,7%</td> <td>28,0%</td> </tr> </tbody> </table>	Niveau d'insécurité alimentaire	Données de référence (%)	Bénéficiaires (%)	Non bénéficiaires de la zone d'intervention (%)	Total (%)	Sécurité alimentaire	59,6	4,4%	8,6%	5,6%	IA légère	34,8	44,4%	5,7%	33,6%	IA modérée	2,2	30,0%	40,0%	32,8%	IA sévère	2,2	21,1%	45,7%	28,0%	
	Niveau d'insécurité alimentaire	Données de référence (%)	Bénéficiaires (%)	Non bénéficiaires de la zone d'intervention (%)	Total (%)																						
	Sécurité alimentaire	59,6	4,4%	8,6%	5,6%																						
	IA légère	34,8	44,4%	5,7%	33,6%																						
	IA modérée	2,2	30,0%	40,0%	32,8%																						
IA sévère	2,2	21,1%	45,7%	28,0%																							
H2 – Les bénéficiaires pourraient avoir surévalué le niveau de sécurité alimentaire de leur ménage pour bénéficier d'appuis additionnels du ProSAR	Natitingou																										
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">Niveau d'insécurité alimentaire</th> <th style="width: 15%;">Données de référence (%)</th> <th style="width: 15%;">Bénéficiaires (%)</th> <th style="width: 15%;">Non bénéficiaires de la zone d'intervention (%)</th> <th style="width: 10%;">Total (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Sécurité alimentaire</td> <td>10,8</td> <td>6,1%</td> <td>19,6%</td> <td>10,0%</td> </tr> <tr> <td>IA légère</td> <td>32,4</td> <td>49,1%</td> <td>39,1%</td> <td>46,3%</td> </tr> <tr> <td>IA modérée</td> <td>24,3</td> <td>31,6%</td> <td>17,4%</td> <td>27,5%</td> </tr> <tr> <td>IA sévère</td> <td>28,4</td> <td>13,2%</td> <td>23,9%</td> <td>16,3%</td> </tr> </tbody> </table>	Niveau d'insécurité alimentaire	Données de référence (%)	Bénéficiaires (%)	Non bénéficiaires de la zone d'intervention (%)	Total (%)	Sécurité alimentaire	10,8	6,1%	19,6%	10,0%	IA légère	32,4	49,1%	39,1%	46,3%	IA modérée	24,3	31,6%	17,4%	27,5%	IA sévère	28,4	13,2%	23,9%	16,3%	
	Niveau d'insécurité alimentaire	Données de référence (%)	Bénéficiaires (%)	Non bénéficiaires de la zone d'intervention (%)	Total (%)																						
	Sécurité alimentaire	10,8	6,1%	19,6%	10,0%																						
	IA légère	32,4	49,1%	39,1%	46,3%																						
IA modérée	24,3	31,6%	17,4%	27,5%																							
IA sévère	28,4	13,2%	23,9%	16,3%																							
Péhunco																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">Niveau d'insécurité alimentaire</th> <th style="width: 15%;">Données de référence (%)</th> <th style="width: 15%;">Non bénéficiaires dans la nouvelle zone (%)</th> <th style="width: 10%;">Total (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Sécurité alimentaire</td> <td>26,9</td> <td>14,6%</td> <td>14,6%</td> </tr> <tr> <td>IA légère</td> <td>14,9</td> <td>41,5%</td> <td>41,5%</td> </tr> <tr> <td>IA modérée</td> <td>25,4</td> <td>41,5%</td> <td>41,5%</td> </tr> <tr> <td>IA sévère</td> <td>29,9</td> <td>2,4%</td> <td>2,4%</td> </tr> </tbody> </table>	Niveau d'insécurité alimentaire	Données de référence (%)	Non bénéficiaires dans la nouvelle zone (%)	Total (%)	Sécurité alimentaire	26,9	14,6%	14,6%	IA légère	14,9	41,5%	41,5%	IA modérée	25,4	41,5%	41,5%	IA sévère	29,9	2,4%	2,4%							
Niveau d'insécurité alimentaire	Données de référence (%)	Non bénéficiaires dans la nouvelle zone (%)	Total (%)																								
Sécurité alimentaire	26,9	14,6%	14,6%																								
IA légère	14,9	41,5%	41,5%																								
IA modérée	25,4	41,5%	41,5%																								
IA sévère	29,9	2,4%	2,4%																								
Questions clés (Exemples)	<ul style="list-style-type: none"> ...Le niveau d'insécurité alimentaire est-il plus élevé dans les villages bénéficiaires ? ...Perception des populations sur les changements intervenus en matière de sécurité alimentaire Les appuis attendus du ProSAR Toucoutouna : <ul style="list-style-type: none"> Le niveau d'insécurité alimentaire est-il plus élevé dans les villages bénéficiaires ? 																										
Facteurs favorables (Exemples)	Pourquoi c'est mieux ? Qu'est-ce qui a fait que vous vous laver les mains plus qu'avant																										
Barrières (Exemples)	Pourquoi cela n'a pas marché ? Qu'est-ce qu'il manque ? Qu'est-ce qui devrait se passer pour que vous appliquiez plus des mesures hygiéniques....?																										
Aspects méthodologiques (si possible) :																											
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Demander régulièrement si les réponses données par 1 ou 2 personnes correspondent à la réalité de toute la communauté : Par exemple à travers de la question : <i>Qui partage cette opinion de Madame X sur la diversité/santé/préparation/bénéfice etc.</i> ✓ Faire un cross-check / triangulation aussi avec d'autres membres de la communauté ou de la famille pour valider les réponses sur la sécurité alimentaire – nutrition – production etc. ✓ Vérifier les services – conseil de nutrition et de santé/hygiènes dans le village ! (Voir questions du questionnaire à ce point !) ✓ Vérifier les changements de production – sécheresses – effets climatiques etc. aussi avec les services techniques de l'état, les autorités (chef village) ou d'autres paysans clés rencontrés dans les villages. 																											

Annexe 28 : Tableau détaillé des indicateurs et variables

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018								
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total			
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288		
Données démographiques										
1. Avez-vous un document écrit attestant la date de naissance de votre enfant (p. ex. une carte de vaccination ou un acte de naissance, carnet de baptême, carnet de famille)										
Moyenne	12,9	13,9	14,3	13,1	14,5	13,7	14,0	14,3	13,8	
SD	4,8	4,6	4,5	4,8	5,2	4,7	4,8	4,5	4,9	
Médiane	12	13,8	14,3	12,3	14,3	13,2	13,7	14,3	13,3	
Minimum	6	5,7	6,1	5,7	5,7	6,2	5,7	6,1	5,7	
Maximum	24	23,8	23,7	23,8	23,8	24,1	24,1	23,7	24,1	
2. Quel âge avez-vous ?										
Moyenne	29,6	28,0	28,6	26,9	27,4	27,3	27,7	28,6	27,2	
SD	12	7,0	7,1	6,5	6,8	5,8	6,7	7,1	6,4	
Médiane	27	28,0	29,0	26,0	27,0	26,0	27,0	29,0	26,0	
Minimum	15	16,0	16,0	17,0	15,0	18,0	15,0	16,0	15,0	
Maximum	88	46,0	46,0	45,0	40,0	42,0	46,0	46,0	45,0	
3. Le chef du ménage est-il un homme ou une femme ?										
Homme	97,7	92,0	92,0	92,0	99,0	99,0	95,1	92,0	96,9	
Femme	2,3	8,0	8,0	8,0	1,0	1,0	4,9	8,0	3,1	
4. Quelle est votre origine ethnique ?										
Bariba	34,8	2,4	1,2	4,6	2,0	77,0	18,9	1,2	28,9	
Dendi	nd	1,6	,6	3,4	3,0		1,6	0,6	2,1	
Ditamari	7	14,1	17,9	6,9	13,0		10,7	17,9	6,6	
Waama	25,5	40,2	43,2	34,5	38,0		30,7	43,2	23,7	
Nateni	13,4	12,4	14,8	8,0	16,0		10,5	14,8	8,0	
Biali	nd	13,7	13,6	13,8	25,0		13,1	13,6	12,9	
Yandé	nd	1,2	0,6	2,3			0,7	0,6	0,7	
Peulh	17,2	4,0	3,1	5,7	1,0	17,0	6,2	3,1	8,0	
Autres	1,3	10,4	4,9	20,7	2,0	6,0	7,6	4,9	9,1	
5. Combien de personnes vivent (dorment et mangent) en permanence dans votre ménage (les 3 derniers mois) ?										
Moyenne	8,6	7,6	7,8	7,3	7,6	11,4	8,4	7,8	8,8	
SD	4,9	3,5	3,6	3,3	3,0	7,1	4,7	3,6	5,2	
Médiane	8	7,0	7,0	7,0	7,5	10,0	7,0	7,0	8,0	
Minimum	1	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
Maximum	40	26,0	26,0	18,0	22,0	37,0	37,0	26,0	37,0	
6. Quel est le niveau d'éducation scolaire le plus élevé que vous avez atteint : primaire, secondaire ou supérieur ?										
Pas d'éducation scolaire	79,8	58,2	64,2	47,1	60,0	68,0	60,8	64,2	58,9	
Primaire	12,5	20,9	19,8	23,0	22,0	17,0	20,3	19,8	20,6	
Secondaire (1 ^{er} et 2 ^{ème} cycles)	6,8	19,3	15,4	26,4	18,0	15,0	18,0	15,4	19,5	
Au-delà du secondaire (Universitaire)	0	1,6	0,6	3,4			0,9	0,6	1,0	
6.b. Avez-vous suivi des cours d'alphabétisation ?										

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Non	99,8	92,0	91,4	93,1	94,0	91,0	92,2	91,4	92,7
Oui	0,2	8,0	8,6	6,9	6,0	9,0	7,8	8,6	7,3
7. Quelles sont les sources de revenus de votre ménage durant l'année ?									
Aucun revenu									
Non	99,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Oui	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Vente des produits de nos récoltes									
Non	18,7	26,9	16,0	47,1	22,0	3,0	20,5	16,0	23,0
Oui	81,3	73,1	84,0	52,9	78,0	97,0	79,5	84,0	77,0
Vente des produits de nos animaux d'élevage									
Non	45,6	65,5	57,4	80,5	69,0	38,0	60,1	57,4	61,7
Oui	54,4	34,5	42,6	19,5	31,0	62,0	39,9	42,6	38,3
Vente de produits que nous fabriquons ou collectons nous-mêmes / artisanat									
Non	58,4	71,5	63,6	86,2	64,0	48,0	64,6	63,6	65,2
Oui	41,6	28,5	36,4	13,8	36,0	52,0	35,4	36,4	34,8
Travail occasionnel / salaire temporaire									
Non	96,4	89,6	88,9	90,8	96,0	88,0	90,6	88,9	91,6
Oui	3,6	10,4	11,1	9,2	4,0	12,0	9,4	11,1	8,4
Petit commerce / petite entreprise									
Non	60,7	48,2	52,5	40,2	51,0	54,0	50,1	52,5	48,8
Oui	39,3	51,8	47,5	59,8	49,0	46,0	49,9	47,5	51,2
Emploi / salaire régulier									
Non	98,9	85,9	92,6	73,6	96,0	95,0	90,2	92,6	88,9
Oui	1,1	14,1	7,4	26,4	4,0	5,0	9,8	7,4	11,1
Argent reçu de parents ou amis externes du ménage									
Non	95,3	98,4	98,8	97,7	100,0	80,0	94,7	98,8	92,3
Oui	4,7	1,6	1,2	2,3		20,0	5,3	1,2	7,7
Revenus tirés de programmes publics de protection sociale									
Non	97,7	98,8	98,1	100,0	100,0	100,0	99,3	98,1	100,0
Oui	2,3	1,2	1,9				0,7	1,9	
Orpaillage									
Non	nd	92,0	93,8	88,5	100,0	99,0	95,3	93,8	96,2
Oui	nd	8,0	6,2	11,5		1,0	4,7	6,2	3,8
Autres									
Autres	nd								
Chasse	nd	0,8	1,2				0,4	1,2	
Chauffeur	nd					1,0	0,2		0,3

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucououtou)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Revenus de la vente du tchoucoutou	nd	0,4	0,6				0,2	0,6	
Taxi	nd	0,4		1,1			0,2		0,3
Vente de tchoucoutou	nd	0,8	1,2				0,4	1,2	
Vente racine rônier	nd	0,4	0,6				0,2	0,6	
Agriculture et programmes communautaires des ménages									
8. Est-ce qu'un des membres de votre ménage a accès à la terre utilisable pour l'agriculture ?									
Non	2,8	15,3	7,4	29,9	8,0	4,0	11,1	7,4	13,2
Oui	97,2	84,7	92,6	70,1	92,0	96,0	88,9	92,6	86,8
8a. Qui a accès à la terre ?									
Homme	nd	16,1	13,3	23,0	46,7	37,5	28,3	13,3	37,3
Femme	nd	8,1	8,0	8,2			4,3	8,0	2,0
Les deux	nd	75,8	78,7	68,9	53,3	62,5	67,4	78,7	60,6
9. Quels produits cultivez-vous sur cette terre ?									
Maïs									
Non	5,7	5,7	4,0	9,8	4,3	1,0	4,3	4,0	4,4
Oui	94,3	94,3	96,0	90,2	95,7	99,0	95,7	96,0	95,6
Mil									
Non	41	54,0	49,3	65,6	56,5	63,5	56,9	49,3	61,4
Oui	59	46,0	50,7	34,4	43,5	36,5	43,1	50,7	38,6
Riz									
Non	90,9	68,7	65,3	77,0	72,8	55,2	66,4	65,3	67,1
Oui	9,1	31,3	34,7	23,0	27,2	44,8	33,6	34,7	32,9
Sorgho									
Non	24,7	32,7	27,3	45,9	31,5	24,0	30,3	27,3	32,1
Oui	75,3	67,3	72,7	54,1	68,5	76,0	69,7	72,7	67,9
Racines et Tubercules (Igname, manioc, taro, etc.)									
Non		39,3	35,3	49,2	38,0	32,3	37,3	35,3	38,6
Oui		60,7	64,7	50,8	62,0	67,7	62,7	64,7	61,4
Sésame									
Non	81	98,6	98,7	98,4	95,7	67,7	90,5	98,7	85,5
Oui	19	1,4	1,3	1,6	4,3	32,3	9,5	1,3	14,5
Souchet									
Non	98,5	99,5	99,3	100,0	100,0	99,0	99,5	99,3	99,6
Oui	1,3	0,5	0,7			1,0	0,5	0,7	0,4
Patate douce à chair blanche/jaune									
Non	60,9	89,6	88,7	91,8	91,3	63,5	83,7	88,7	80,7
Oui	39,1	10,4	11,3	8,2	8,7	36,5	16,3	11,3	19,3
Patate douce à chair orange									
Non	83,8	93,4	92,0	96,7	94,6	76,0	89,5	92,0	88,0

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Oui	16,2	6,6	8,0	3,3	5,4	24,0	10,5	8,0	12,0
Arachide									
Non	46,5	58,8	55,3	67,2	64,1	39,6	55,4	55,3	55,4
Oui	53,5	41,2	44,7	32,8	35,9	60,4	44,6	44,7	44,6
Soja									
Non	24,2	55,9	48,7	73,8	45,7	18,8	44,6	48,7	42,2
Oui	75,8	44,1	51,3	26,2	54,3	81,3	55,4	51,3	57,8
Tabac									
Non	64,4	87,7	87,3	88,5	73,9	79,2	82,5	87,3	79,5
Oui	35,6	12,3	12,7	11,5	26,1	20,8	17,5	12,7	20,5
Coton									
Non	50,9	79,6	74,0	93,4	83,7	34,4	69,7	74,0	67,1
Oui	49,1	20,4	26,0	6,6	16,3	65,6	30,3	26,0	32,9
Tournesol									
Non	99,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Oui	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Moringa									
Non	nd	94,3	92,0	100,0	98,9	75,0	90,7	92,0	90,0
Oui	nd	5,7	8,0		1,1	25,0	9,3	8,0	10,0
Légumineuses (haricot, niébé, voandzou, ...)									
Non	nd	32,7	24,7	52,5	37,0	33,3	33,8	24,7	39,4
Oui	nd	67,3	75,3	47,5	63,0	66,7	66,2	75,3	60,6
Autres	2,8	3,2	2,5	4,6	6,0	7,0	4,7	2,5	5,9
10. Avez-vous un jardin potager ?									
Non	60,5	33,3	24,7	49,4	41,0	45,0	37,6	24,7	44,9
Oui	39,5	66,7	75,3	50,6	59,0	55,0	62,4	75,3	55,1
11. Cultivez-vous des légumes ?									
Non	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Oui, mais seulement pendant la saison humide	32	64,5	58,2	81,8	55,9	87,3	67,1	58,2	74,1
Oui, mais seulement pendant la saison sèche	22,5	5,4	7,4		18,6	1,8	7,5	7,4	7,6
Oui, toute l'année	45,5	30,1	34,4	18,2	25,4	10,9	25,4	34,4	18,4
11a. Quel type de légumes cultivez-vous ?									
Tomate									
Non	nd	24,1	21,3	31,8	35,6	49,1	31,4	21,3	39,2
Oui	nd	75,9	78,7	68,2	64,4	50,9	68,6	78,7	60,8
Oignons									
Non	nd	95,2	93,4	100,0	96,6	96,4	95,7	93,4	97,5

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoutouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Oui	nd	4,8	6,6		3,4	3,6	4,3	6,6	2,5
Carottes									
Non	nd	97,0	95,9	100,0	98,3	100,0	97,9	95,9	99,4
Oui	nd	3,0	4,1		1,7		2,1	4,1	0,6
Laitue (salade)									
Non	nd	86,7	82,8	97,7	93,2	100,0	90,7	82,8	96,8
Oui	nd	13,3	17,2	2,3	6,8		9,3	17,2	3,2
Choux									
Non	nd	94,6	92,6	100,0	98,3	100,0	96,4	92,6	99,4
Oui	nd	5,4	7,4		1,7		3,6	7,4	0,6
Aubergine									
Non	nd	81,9	81,1	84,1	100,0	40,0	77,5	81,1	74,7
Oui	nd	18,1	18,9	15,9		60,0	22,5	18,9	25,3
Courges/courgettes									
Non	nd	98,2	99,2	95,5	100,0	78,2	94,6	99,2	91,1
Oui	nd	1,8	,8	4,5		21,8	5,4	,8	8,9
Concombre									
Non	nd	94,6	92,6	100,0	100,0	100,0	96,8	92,6	100,0
Oui	nd	5,4	7,4				3,2	7,4	
Epinard (et autres légumes feuilles vertes)									
Non	nd	57,2	54,9	63,6	49,2	25,5	49,3	54,9	44,9
Oui	nd	42,8	45,1	36,4	50,8	74,5	50,7	45,1	55,1
Piment									
Non	nd	21,7	20,5	25,0	18,6	16,4	20,0	20,5	19,6
Oui	nd	78,3	79,5	75,0	81,4	83,6	80,0	79,5	80,4
Oseille									
Non	nd	65,1	60,7	77,3	64,4	23,6	56,8	60,7	53,8
Oui	nd	34,9	39,3	22,7	35,6	76,4	43,2	39,3	46,2
Poivron									
Non	nd	95,8	95,1	97,7	98,3	100,0	97,1	95,1	98,7
Oui	nd	4,2	4,9	2,3	1,7		2,9	4,9	1,3
Gombo frais									
Non	nd	22,3	27,0	9,1	16,9		16,8	27,0	8,9
Oui	nd	77,7	73,0	90,9	83,1	100,0	83,2	73,0	91,1
Haricot feuille verte									
Non	nd	92,2	89,3	100,0	91,5	100,0	93,6	89,3	96,8
Oui	nd	7,8	10,7		8,5		6,4	10,7	3,2
Haricot vert									
Non	nd	90,4	88,5	95,5	91,5	100,0	92,5	88,5	95,6

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Oui	nd	9,6	11,5	4,5	8,5		7,5	11,5	4,4
Amarante									
Non	nd	53,6	49,2	65,9	69,5	69,1	60,0	49,2	68,4
Oui	nd	46,4	50,8	34,1	30,5	30,9	40,0	50,8	31,6
12. Quelle est l'utilisation principale des légumes que vous produisez ?									
Principalement pour notre propre consommation	42,1	46,4	38,5	68,2	23,7	36,4	39,6	38,5	40,5
Principalement pour la vente	22,5	1,2	,8	2,3	16,9	5,5	5,4	0,8	8,9
Les deux (environ à parts égales)	35,4	52,4	60,7	29,5	59,3	58,2	55,0	60,7	50,6
12a. Que faites-vous avec les revenus issus de la vente des légumes que vous produisez									
Pas de vente									
Non	nd	65,1	72,1	45,5	93,2	61,8	70,4	72,1	69,0
Oui	nd	34,9	27,9	54,5	6,8	38,2	29,6	27,9	31,0
Donner à mon mari									
Non	nd	95,8	95,9	95,5	98,3	96,4	96,4	95,9	96,8
Oui	nd	4,2	4,1	4,5	1,7	3,6	3,6	4,1	3,2
Achat d'autres aliments									
Non	nd	46,4	41,8	59,1	16,9	41,8	39,3	41,8	37,3
Oui	nd	53,6	58,2	40,9	83,1	58,2	60,7	58,2	62,7
Investir dans la santé									
Non	nd	54,2	47,5	72,7	30,5	80,0	54,3	47,5	59,5
Oui	nd	45,8	52,5	27,3	69,5	20,0	45,7	52,5	40,5
Investir dans l'éducation									
Non	nd	79,5	75,4	90,9	83,1	78,2	80,0	75,4	83,5
Oui	nd	20,5	24,6	9,1	16,9	21,8	20,0	24,6	16,5
Investir dans l'habillement (se vêtir)									
Non	nd	74,1	70,5	84,1	62,7	70,9	71,1	70,5	71,5
Oui	nd	25,9	29,5	15,9	37,3	29,1	28,9	29,5	28,5
Investir dans les cérémonies									
Non	nd	92,2	90,2	97,7	79,7	92,7	89,6	90,2	89,2
Oui	nd	7,8	9,8	2,3	20,3	7,3	10,4	9,8	10,8
Investir dans la production agricole									
Non	nd	86,1	83,6	93,2	93,2	100,0	90,4	83,6	95,6
Oui	nd	13,9	16,4	6,8	6,8		9,6	16,4	4,4
Investir dans la construction									
Non	nd	99,4	99,2	100,0	100,0	100,0	99,6	99,2	100,0
Oui	nd	0,6	0,8				0,4	0,8	
12b. Qui décide de l'utilisation des revenus issus de la vente des légumes que vous produisez									
Homme	nd	9,6	8,2	13,6	6,8	45,5	16,1	8,2	22,2
Femme	nd	33,1	29,5	43,2	22,0	32,7	30,7	29,5	31,6

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Les deux	nd	57,2	62,3	43,2	71,2	21,8	53,2	62,3	46,2
13. Avez-vous des fruits ou des arbres fruitiers sur votre propriété ou accessibles à votre famille ?									
Non	24,6	4,4	1,2	10,3	4,0	1,0	3,6	1,2	4,9
Oui	75,4	95,6	98,8	89,7	96,0	99,0	96,4	98,8	95,1
13a. Quel type de fruit ou d'arbres fruitiers aviez-vous sur votre propriété ou accessible à votre famille									
Mangue									
Non	nd	4,2	2,5	7,7	4,2	2,0	3,7	2,5	4,4
Oui	nd	95,8	97,5	92,3	95,8	98,0	96,3	97,5	95,6
Papaye									
Non	nd	48,3	43,8	57,7	59,4	68,7	55,4	43,8	62,3
Oui	nd	51,7	56,3	42,3	40,6	31,3	44,6	56,3	37,7
Citron									
Non	nd	76,9	75,6	79,5	77,1	82,8	78,3	75,6	79,9
Oui	nd	23,1	24,4	20,5	22,9	17,2	21,7	24,4	20,1
Goyave									
Non	nd	87,0	90,6	79,5	86,5	67,7	82,4	90,6	77,7
Oui	nd	13,0	9,4	20,5	13,5	32,3	17,6	9,4	22,3
Banane									
Non	nd	91,6	90,0	94,9	95,8	72,7	88,2	90,0	87,2
Oui	nd	8,4	10,0	5,1	4,2	27,3	11,8	10,0	12,8
Avocat									
Non	nd	100,0	100,0	100,0	100,0	99,0	99,8	100,0	99,6
Oui	nd					1,0	,2		,4
Pomme d'anacarde									
Non	nd	67,2	62,5	76,9	75,0	18,2	57,7	62,5	54,9
Oui	nd	32,8	37,5	23,1	25,0	81,8	42,3	37,5	45,1
Karité									
Non	nd	46,2	34,4	70,5	28,1	10,1	33,9	34,4	33,7
Oui	nd	53,8	65,6	29,5	71,9	89,9	66,1	65,6	66,3
Néré									
Non	nd	50,4	42,5	66,7	37,5	15,2	39,5	42,5	37,7
Oui	nd	49,6	57,5	33,3	62,5	84,8	60,5	57,5	62,3
Pomme cannelle									
Non	nd	97,5	97,5	97,4	100,0	99,0	98,4	97,5	98,9
Oui	nd	2,5	2,5	2,6		1,0	1,6	2,5	1,1
Pain de singe (fruit du baobab)									
Non	nd	52,5	46,9	64,1	67,7	68,7	59,6	46,9	67,0
Oui	nd	47,5	53,1	35,9	32,3	31,3	40,4	53,1	33,0
Tamarin									
Non	nd	83,2	82,5	84,6	94,8	97,0	88,9	82,5	92,7

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Oui	nd	16,8	17,5	15,4	5,2	3,0	11,1	17,5	7,3
Pastèques									
Non	nd	99,6	99,4	100,0	100,0	100,0	99,8	99,4	100,0
Oui	nd	0,4	0,6				0,2	0,6	
Jujube									
Non	nd	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Oui	nd	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Oranges									
Non	nd	79,4	79,4	79,5	84,4	67,7	77,8	79,4	76,9
Oui	nd	20,6	20,6	20,5	15,6	32,3	22,2	20,6	23,1
Gardenia									
Non	nd	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Oui	nd	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Faux fromager									
Non	nd	63,0	60,0	69,2	57,3	86,9	67,2	60,0	71,4
Oui	nd	37,0	40,0	30,8	42,7	13,1	32,8	40,0	28,6
Balanites									
Non	nd	97,9	96,9	100,0	99,0	100,0	98,6	96,9	99,6
Oui	nd	2,1	3,1		1,0		1,4	3,1	,4
Detarium									
Non	nd	97,9	97,5	98,7	96,9	99,0	97,9	97,5	98,2
Oui	nd	2,1	2,5	1,3	3,1	1,0	2,1	2,5	1,8
Raisin sauvage									
Non	nd	87,8	83,8	96,2	91,7	100,0	91,5	83,8	96,0
Oui	nd	12,2	16,3	3,8	8,3		8,5	16,3	4,0
14. Utilisation principale des fruits									
Principalement pour notre propre consommation	49,6	60,1	51,9	76,9	60,4	40,4	55,7	51,9	57,9
Principalement pour la vente	25,4	2,9	3,1	2,6	1,0	8,1	3,7	3,1	4,0
Les deux (environ à parts égales)	25,1	36,6	44,4	20,5	38,5	51,5	40,4	44,4	38,1
Autres	nd	,4	,6				,2	,6	
15. Est-ce que ce ménage possède du bétail, des animaux de ferme, des volailles ou un étang à poissons ?									
Non	8,9	16,9	10,5	28,7	17,0	5,0	14,3	10,5	16,4
Oui	91,1	83,1	89,5	71,3	83,0	95,0	85,7	89,5	83,6
15a Spécifier les catégories									
Ovins (mouton), caprins (chèvre)	nd	57,5	62,8	45,2	48,2	93,7	64,4	62,8	65,4
Bovins (bœuf)	41	7,2	6,9	8,1	4,8	70,5	22,3	6,9	31,7
Porcins	39	53,1	55,9	46,8	68,7	5,3	44,7	55,9	37,9
Volaille (Poulets, pintades, canards,	nd	88,4	90,3	83,9	89,2	92,6	89,6	90,3	89,2

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
pigeons)									
Chiens	nd	58,5	64,1	45,2	66,3	60,0	60,5	64,1	58,3
Lapins	nd					2,1	,5		,8
Viande sauvage	nd	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Poisson	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
16. Utilisation principale des produits animaux									
Principalement pour notre propre consommation	16,8	26,6	20,7	40,3	21,7	3,2	19,7	20,7	19,2
Principalement pour la vente	40,2	27,5	31,7	17,7	18,1	46,3	30,1	31,7	29,2
Les deux (environ à parts égales)	43	44,4	46,9	38,7	59,0	50,5	49,1	46,9	50,4
Autres (spécifiez) :	nd	1,4	,7	3,2	1,2		1,0	0,7	1,3
16a. Combien de fois consommez-vous les œufs ?									
Jamais	nd	11,6	9,9	14,9	9,0	9,0	10,5	9,9	10,8
Moins d'une fois par semaine (rarement)	nd	73,1	75,9	67,8	83,0	45,0	69,0	75,9	65,2
Une fois par semaine	nd	10,4	12,3	6,9	3,0	18,0	10,5	12,3	9,4
Tous les jours	nd	,4		1,1		1,0	0,4		0,7
Plusieurs fois par semaine	nd	4,4	1,9	9,2	5,0	27,0	9,6	1,9	13,9
17. Est-ce que vous ou d'autres membres de votre ménage participez actuellement à des programmes tels que									
Cantine scolaire									
Non	93,8	63,9	55,6	79,3	47,0	75,0	62,6	55,6	66,6
Oui	5,9	36,1	44,4	20,7	53,0	24,0	37,2	44,4	33,1
Ne sais pas	0,2					1,0	0,2		0,3
Appui - conseil agricole									
Non	78,3	69,5	61,7	83,9	61,0	75,0	68,8	61,7	72,8
Oui	21,4	30,5	38,3	16,1	38,0	21,0	30,1	38,3	25,4
Ne sais pas	0,2				1,0	4,0	1,1		1,7
Aide alimentaire (Orphelins et Enfants Vulnérables - OEV)									
Non	97,9	93,2	93,2	93,1	97,0	96,0	94,7	93,2	95,5
Oui	1,9	6,8	6,8	6,9	2,0	3,0	4,9	6,8	3,8
ne sais pas	0,2				1,0	1,0	0,4		0,7
18. Quels types de transformation appliquez-vous dans votre ménage ?									
Farine enrichie									
Non	nd	66,7	63,0	73,6	94,0	79,0	75,5	63,0	82,6
Oui	nd	33,3	37,0	26,4	6,0	21,0	24,5	37,0	17,4
Poudre de Moringa									
Non	nd	81,5	78,4	87,4	98,0	99,0	89,1	78,4	95,1
Oui	nd	18,5	21,6	12,6	2,0	1,0	10,9	21,6	4,9
Feuilles de baobab séchées									

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoutouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Non	nd	79,1	73,5	89,7	82,0	84,0	80,8	73,5	85,0
Oui	nd	20,9	26,5	10,3	18,0	16,0	19,2	26,5	15,0
Poudre de baobab									
Non	nd	70,3	60,5	88,5	74,0	92,0	75,9	60,5	84,7
Oui	nd	29,7	39,5	11,5	26,0	8,0	24,1	39,5	15,3
Poudre de detarium									
Non	nd	98,4	97,5	100,0	98,0	99,0	98,4	97,5	99,0
Oui	nd	1,6	2,5		2,0	1,0	1,6	2,5	1,0
Poudre de néré									
Non	nd	68,7	59,3	86,2	80,0	77,0	73,1	59,3	80,8
Oui	nd	31,3	40,7	13,8	20,0	23,0	26,9	40,7	19,2
Fromage de soja									
Non	nd	67,5	58,0	85,1	61,0	51,0	62,4	58,0	64,8
Oui	nd	32,5	42,0	14,9	39,0	49,0	37,6	42,0	35,2
Etuvage du riz									
Non	nd	87,1	85,2	90,8	93,0	78,0	86,4	85,2	87,1
Oui	nd	12,9	14,8	9,2	7,0	22,0	13,6	14,8	12,9
Beurre de Karité									
Non	nd	65,9	56,2	83,9	65,0	31,0	57,9	56,2	58,9
Oui	nd	34,1	43,8	16,1	35,0	69,0	42,1	43,8	41,1
18a. Comment stockez-vous les différents aliments ?									
Bidon hygiénique									
Non	nd	95,6	96,3	94,3	96,0	58,0	87,3	96,3	82,2
Oui	nd	4,4	3,7	5,7	4,0	42,0	12,7	3,7	17,8
Sac ordinaire									
Non	nd	8,8	9,9	6,9	5,0	3,0	6,7	9,9	4,9
Oui	nd	91,2	90,1	93,1	95,0	97,0	93,3	90,1	95,1
Pots spéciaux									
Non	nd	98,8	98,8	98,9	98,0	99,0	98,7	98,8	98,6
Oui	nd	1,2	1,2	1,1	2,0	1,0	1,3	1,2	1,4
Frigo traditionnel (techniques traditionnelles pour conserver la fraîcheur)									
Non	nd	99,2	99,4	98,9	99,0	99,0	99,1	99,4	99,0
Oui	nd	0,8	0,6	1,1	1,0	1,0	0,9	0,6	1,0
Grenier traditionnel									
Non	nd	74,3	66,0	89,7	77,0	67,0	73,3	66,0	77,4
Oui	nd	25,7	34,0	10,3	23,0	33,0	26,7	34,0	22,6
18b. Rencontrez-vous des problèmes dans le cadre du stockage ?									
Non	nd	38,6	34,6	46,0	39,0	4,0	31,0	34,6	28,9

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Oui	nd	61,4	65,4	54,0	61,0	96,0	69,0	65,4	71,1
18c. Quel type de problème ?									
Humidité									
Non	nd	83,0	82,1	85,1	93,4	69,8	81,0	82,1	80,4
Oui	nd	17,0	17,9	14,9	6,6	30,2	19,0	17,9	19,6
Rongeurs (rats)									
Non	nd	25,5	23,6	29,8	29,5	5,2	20,0	23,6	18,1
Oui	nd	74,5	76,4	70,2	70,5	94,8	80,0	76,4	81,9
Insectes									
Non	nd	20,9	17,0	29,8	23,0	16,7	20,0	17,0	21,6
Oui	nd	79,1	83,0	70,2	77,0	83,3	80,0	83,0	78,4
Manque d'espace									
Non	nd	88,9	84,9	97,9	91,8	85,4	88,4	84,9	90,2
Oui	nd	11,1	15,1	2,1	8,2	14,6	11,6	15,1	9,8
Manque d'infrastructures de stockage (grenier, etc.)									
Non	nd	98,7	98,1	100,0	100,0	95,8	98,1	98,1	98,0
Oui	nd	1,3	1,9			3,1	1,6	1,9	1,5
ne sais pas	nd					1,0	0,3		0,5
19a. Quelle est la principale source d'eau de boisson utilisée par les membres de votre ménage pendant la saison humide/fraîche ?									
Source protégée : Borne-fontaine publique, puits tubé / forage, puits creusé protégé, collecte d'eau de pluie, eau en bouteille/sachet, Pompe à motricité humaine (FPM)	52,9	64,7	62,3	69,0	73,0	44,0	61,9	62,3	61,7
Source non protégée : Puits creusé non protégé, eau de surface (rivière, cours d'eau, retenue d'eau, lac, étang, canal, canal d'irrigation)	32,1	35,3	37,7	31,0	27,0	56,0	38,1	37,7	38,3
19b. Quelle est la principale source d'eau de boisson utilisée par les membres de votre ménage pendant la saison sèche/ chaude ?									
Source protégée : Borne-fontaine publique, puits tubé / forage, puits creusé protégé, collecte d'eau de pluie, eau en bouteille/sachet, Pompe à motricité humaine (FPM)	64,8	75,5	71,6	82,8	75,0	71,0	74,4	71,6	76,0
Source non protégée : Puits creusé non protégé, eau de surface (rivière, cours d'eau, retenue d'eau, lac, étang, canal, canal d'irrigation)	26,8	24,5	28,4	17,2	25,0	29,0	25,6	28,4	24,0
20a. Pouvez-vous montrer le récipient avec lequel vous transportez l'eau de boisson ?									
Récipient propre	nd	38,2	40,7	33,3	63,0	6,0	36,5	40,7	34,1

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Récepteur fermé	nd	13,3	17,3	5,7	6,0		8,7	17,3	3,8
Récepteur propre et fermé	nd	14,1	12,3	17,2	13,0	2,0	11,1	12,3	10,5
Je ne stocke pas d'eau dans un récepteur (branchement privé)	nd	2,4	,6	5,7			1,3	0,6	1,7
Récepteur ouvert	nd	30,9	28,4	35,6	13,0	92,0	40,5	28,4	47,4
Récepteur non disponible	nd								
Refus de montrer	nd								
Ne sais pas	nd								
Autre	nd	1,2	,6	2,3	5,0		1,8	0,6	2,4
20b. Pouvez-vous nous décrire comment vous stockez l'eau de boisson ?									
Récepteur propre	33,5	6,0	8,0	2,3	22,0	2,0	8,7	8,0	9,1
Récepteur fermé	50,7	27,7	30,2	23,0	8,0		17,1	30,2	9,8
Récepteur propre et fermé	15,7	51,8	48,8	57,5	56,0	22,0	46,1	48,8	44,6
Je ne stocke pas d'eau dans un récepteur (branchement privé)	nd	2,4		6,9			1,3		2,1
Récepteur ouvert	nd	6,8	7,4	5,7	11,0	76,0	23,2	7,4	32,1
Récepteur non disponible	nd	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Refus de montrer	nd	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ne sais pas	nd	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Autre	nd	5,2	5,6	4,6	3,0		3,6	5,6	2,4
20c. Comment prélevez-vous l'eau pour boire ?									
Utilisation d'un récepteur pour enlever l'eau et un autre pour boire	nd	15,7	12,3	21,8	26,0	50,0	25,6	12,3	33,1
Utilisation d'un même récepteur pour enlever l'eau et pour boire	nd	84,3	87,7	78,2	74,0	50,0	74,4	87,7	66,9
Autre	nd								
21. Est-ce que vous traitez votre eau d'une quelconque manière pour la rendre saine et potable ?									
Non	96,4	96,0	95,7	96,6	95,0	85,0	93,3	95,7	92,0
Oui	3,4	4,0	4,3	3,4	5,0	15,0	6,7	4,3	8,0
21a. Qu'est-ce que vous faites d'habitude pour rendre votre eau plus saine pour la boisson ?									
Je la fais bouillir	12,5				20,0		3,3		4,3
J'ajoute de l'eau de javel / du chlore	37,5	30,0	28,6	33,3	20,0	20,0	23,3	28,6	21,7
J'utilise le filtre à eau	0					40,0	20,0		26,1
J'utilise la désinfection solaire	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
J'utilise de l'aquatab (chlore)	56,2	50,0	42,9	66,7	40,0	40,0	43,3	42,9	43,5
21b. Combien de litres d'eau est-ce que vous collectez par jour (préciser les mesures locales)									
Moyenne	174,4	144,8	149,8	136,3	121,4	207,6	153,5	149,8	156,0
SD	121,3	84,9	89,2	76,2	71,8	182,0	115,6	89,2	128,3
Médiane	150	125,0	125,0	120,0	120,0	150,0	125,0	125,0	120,0
Minimum	6	0,0	0,0	50,0	6,0	3,0	0,0	0,0	3,0
Maximum	1250	800,0	800,0	475,0	550,0	920,0	920,0	800,0	920,0

Catégorie / variable	Enquête de base 2016 N= 471	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoutouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total N= 250	PARGIZ=1 N=162	PARGIZ=0 N=87	PARGIZ=0 N= 100	PARGIZ=0 N= 100	Total N= 450	PARGIZ=1 N=162	PARGIZ=0 N= 288
22. Quel est le type de toilette utilisé d'habitude par les membres de votre ménage ?									
Latrine à fosse avec dalle, toilette à compostage	8,9	22,9	13,6	40,2	26,0	9,0	20,5	13,6	24,4
Latrine à fosse sans dalle / fosse ouverte, seau, aucun équipement sanitaire),	3,4	6,8	6,2	8,0	3,0	21,0	9,1	6,2	10,8
Défécation à l'air libre (dans les bois, les champs ou un lac)	96,7	70,3	80,2	51,7	71,0	70,0	70,4	80,2	64,8
23a Maintenant j'aimerais vous poser quelques questions sur votre alimentation. Durant le mois dernier, y a-t-il eu une période où...									
Vous avez craint que vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage n'auriez pas assez à manger parce que vous manquez d'argent ou d'autres ressources (assistance, travail) ?									
NON	61,8	36,9	35,2	40,2	35,0	59,0	41,4	35,2	44,9
OUI	38,2	63,1	64,8	59,8	65,0	41,0	58,6	64,8	55,1
Durant le MOIS dernier vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage n'avez pas pu manger de repas sains et nutritifs parce que vous manquez d'argent ou d'autres ressources ?									
NON	53,3	30,9	24,7	42,5	34,0	26,0	30,5	24,7	33,8
OUI	46,7	69,1	75,3	57,5	66,0	71,0	68,8	75,3	65,2
Ne sais pas						2,0	0,4		0,7
Refus/pas de réponse						1,0	0,2		0,3
Vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage n'avez pu manger qu'un choix limité d'aliments parce que vous manquez d'argent ou d'autres ressources ?									
NON	55,1	30,9	34,6	24,1	33,0	49,0	35,4	34,6	35,9
OUI	44,9	69,1	65,4	75,9	67,0	51,0	64,6	65,4	64,1
Vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage avez dû sauter un repas parce que vous n'aviez pas assez d'argent ni d'autres ressources pour vous procurer de la nourriture ?									
NON	64,7	49,4	50,0	48,3	47,0	67,0	52,8	50,0	54,4
OUI	35,3	50,6	50,0	51,7	53,0	33,0	47,2	50,0	45,6
Durant le MOIS dernier, y a-t-il eu un moment où vous ou quelqu'un d'autre									

Catégorie / variable	Enquête de base 2016 N= 471	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total N= 250	PARGIZ=1 N=162	PARGIZ=0 N=87	PARGIZ=0 N= 100	PARGIZ=0 N= 100	Total N= 450	PARGIZ=1 N=162	PARGIZ=0 N= 288
dans votre ménage avez mangé moins que ce que vous pensiez devoir manger parce que vous manquiez d'argent ou d'autres ressources ?									
NON	65,6	49,8	48,1	52,9	46,0	68,0	53,0	48,1	55,7
OUI	34,4	50,2	51,9	47,1	54,0	32,0	47,0	51,9	44,3
Il n'y avait plus rien à manger dans votre ménage parce que vous manquiez d'argent ou d'autres ressources ?									
NON	77,5	75,9	77,8	72,4	64,0	95,0	77,5	77,8	77,4
OUI	22,3	24,1	22,2	27,6	36,0	5,0	22,5	22,2	22,6
Vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage aviez faim, mais n'avez rien mangé parce que vous manquiez d'argent ou d'autres ressources pour vous procurer de la nourriture ?									
NON	76,2	72,7	73,5	71,3	56,0	85,0	71,7	73,5	70,7
OUI	23,4	26,9	26,5	27,6	44,0	15,0	28,1	26,5	28,9
Ne sais pas	0,2	,4		1,1			,2		,3
Seulement une fois ou deux	nd	62,7	48,8	87,5	68,2	66,7	65,1	48,8	73,5
Certaines semaines, mais pas chaque semaine	nd	34,3	48,8	8,3	29,5	26,7	31,7	48,8	22,9
Presque chaque semaine	nd	3,0	2,3	4,2	2,3	6,7	3,2	2,3	3,6
Durant le MOIS dernier, y a-t-il eu un moment où vous ou quelqu'un d'autre dans votre ménage n'avez rien mangé de la journée par manque d'argent ou d'autres ressources ?									
NON	81,5	81,9	84,0	78,2	71,0	98,0	83,1	84,0	82,6
OUI	17,6	17,7	16,0	20,7	28,0	2,0	16,5	16,0	16,7
Ne sais pas	0,6	0,4		1,1			0,2		0,3
Refus/pas de réponse	0,2				1,0		0,2		0,3
Seulement une fois ou deux	nd	68,2	53,8	88,9	53,6	50,0	62,2	53,8	66,7
Certaines semaines, mais pas chaque semaine	nd	29,5	46,2	5,6	46,4	50,0	36,5	46,2	31,3
Presque chaque semaine	nd	2,3		5,6			1,4		2,1
23k Quels sont les plus grands risques ou les facteurs qui influencent la sécurité alimentaire de votre ménage ?									
Pas de risque									
NON	nd	75,1	83,3	59,8	94,0	75,0	79,3	83,3	77,0
OUI	nd	24,5	16,7	39,1	6,0	25,0	20,5	16,7	22,6

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustou)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
		0,4		1,1			0,2		0,3
Vol									
NON	nd	86,7	84,0	92,0	80,0	73,0	82,2	84,0	81,2
OUI	nd	12,9	16,0	6,9	20,0	27,0	17,6	16,0	18,5
Ne sait pas	nd	0,4		1,1			0,2		0,3
Sècheresse									
NON	nd	38,2	26,5	59,8	18,0	59,0	38,3	26,5	44,9
OUI	nd	61,4	73,5	39,1	82,0	41,0	61,5	73,5	54,7
Ne sait pas	nd	0,4		1,1			0,2		0,3
Manque d'espace									
NON	nd	85,5	83,3	89,7	70,0	63,0	77,1	83,3	73,5
OUI	nd	14,1	16,7	9,2	30,0	37,0	22,7	16,7	26,1
Ne sait pas	nd	0,4		1,1			0,2		0,3
Inondation									
NON	nd	92,8	92,0	94,3	89,0	59,0	84,4	92,0	80,1
OUI	nd	6,8	8,0	4,6	11,0	41,0	15,4	8,0	19,5
Ne sait pas	nd	0,4		1,1			0,2		0,3
Incendie/feu de brousse									
NON	nd	89,2	87,7	92,0	87,0	85,0	87,8	87,7	87,8
OUI	nd	10,4	12,3	6,9	13,0	15,0	12,0	12,3	11,8
Ne sait pas	nd	0,4		1,1			0,2		0,3
Manque de puits etc.									
NON	nd	85,1	79,0	96,6	76,0	99,0	86,2	79,0	90,2
OUI	nd	14,9	21,0	3,4	24,0	1,0	13,8	21,0	9,8
24 Votre enfant est-il un garçon ou une fille ?									
Garçon	50,5	54,2	53,7	55,2	56,0	57,0	55,2	53,7	56,1
Fille	49,5	45,8	46,3	44,8	44,0	43,0	44,8	46,3	43,9
25 (Nom de l'enfant) a-t-il à un moment donné été nourri au sein ?									
NON	1,1	1,2	1,9		4,0		1,6	1,9	1,4
OUI	98,9	98,8	98,1	100,0	96,0	100,0	98,4	98,1	98,6
26 Est-ce que (nom de l'enfant) a été nourri au sein hier, durant la journée ou durant la nuit ?									
NON	3,8	7,6	9,3	4,6	13,0	4,0	8,0	9,3	7,3
OUI	96,2	92,4	90,7	95,4	87,0	96,0	92,0	90,7	92,7
26a. Est-ce que (nom de l'enfant) a consommé du lait maternel hier d'une quelconque autre manière durant la journée ou durant la nuit ? p. ex. avec une cuillère, une tasse ou un biberon, par sa mère ou une autre femme ?									
NON	99,8	96,8	96,3	97,7	99,0	98,0	97,6	96,3	98,3
OUI	0	3,2	3,7	2,3	1,0	2,0	2,4	3,7	1,7
26b Est-ce que (nom de l'enfant) a été nourri exclusivement au sein pendant les premiers six mois ?									
NON	nd	28,1	30,2	24,1	47,0	31,0	33,0	30,2	34,5
OUI	nd	71,9	69,8	75,9	53,0	68,0	66,8	69,8	65,2

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Ne sait pas	nd					1,0	0,2		0,3
27 Qui s'est occupé de (nom de l'enfant) hier ?									
Maman	nd	87,1	85,2	90,8	98,0	93,0	90,9	85,2	94,1
Autre personne	nd	3,2	4,3	1,1	2,0	1,0	2,4	4,3	1,4
Les deux	nd	9,6	10,5	8,0		6,0	6,7	10,5	4,5
28a. Maintenant j'aimerais vous demander quels liquides (nom de l'enfant) a bu hier pendant la journée ou la nuit. Est-ce que (nom de l'enfant) a bu du									
Préparation pour nourrissons (industrielles ou locales)?									
NON	nd	14,5	9,9	23,0	14,0	5,0	12,2	9,9	13,6
OUI	nd	85,5	90,1	77,0	86,0	95,0	87,8	90,1	86,4
28a. Préparation pour nourrissons (industrielles ou locales)? Si oui, combien de fois (Insérer le nombre de fois)									
Moyenne	nd	2,1	2,2	1,9	2,1	2,1	2,1	2,2	2,1
SD	nd	1,2	1,2	1,3	1,2	1,0	1,1	1,2	1,1
Médiane	nd	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Minimum	nd	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Maximum	nd	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Lait en boîte concentré, en poudre préparé, emballé ou frais ?									
NON	nd	93,6	95,1	90,8	89,0	95,0	92,9	95,1	91,6
OUI	nd	6,4	4,9	9,2	11,0	5,0	7,1	4,9	8,4
28a. Lait en boîte concentré, en poudre préparé, emballé ou frais ? Si oui, combien de fois (Insérer le nombre de fois)									
Moyenne	nd	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2
SD	nd	0,5	0,5	0,6	0,7	0,4	0,6	0,5	0,6
Médiane	nd	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Minimum	nd	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Maximum	nd	4,0	3,0	4,0	3,0	3,0	4,0	3,0	4,0
Yaourt ?									
NON	97,1	94,4	99,4	85,1	100,0	99,0	96,7	99,4	95,1
OUI	2,9	5,6	0,6	14,9		1,0	3,3	0,6	4,9
28a. Yaourt ? Si oui, combien de fois (Insérer le nombre de fois)									
Moyenne	nd	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
SD	nd	0,3	0,2	0,5	0,0	0,2	0,3	0,2	0,3
Médiane	nd	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Minimum	nd	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Maximum	nd	3,0	2,0	3,0	0,0	2,0	3,0	2,0	3,0
29 Est-ce que (nom de l'enfant) a reçu quelque chose à manger / une nourriture quelconque hier ?									
NON	23,6	4,0	1,2	9,2	4,0	6,0	4,5	1,2	6,3
OUI	76,4	96,0	98,8	90,8	96,0	94,0	95,5	98,8	93,7
29a Combien de fois est-ce que (nom de l'enfant) a mangé quelque chose hier (en comptant repas et collations) ?									
Moyenne	3,7	3,7	3,9	3,3	4,0	3,6	3,7	3,9	3,7

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
SD	1,5	1,7	1,8	1,4	1,9	2,5	1,9	1,8	2,0
Médiane	3	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Minimum	0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Maximum	14	11,0	11,0	10,0	9,0	11,0	11,0	11,0	11,0
29b Veuillez indiquer ce que votre enfant a mangé et bu hier (repas et grignotage), que ce soit pendant la journée ou la nuit, à votre domicile ou à l'extérieur.									
Aliments à base de céréales	98,6	99,2	99,4	98,7	97,9	98,9	98,8	99,4	98,5
Aliments jaune ou orange à l'intérieur		4,2	3,8	5,1	6,3	4,3	4,7	3,8	5,2
Tubercules et racines locales	18,4	17,2	18,1	15,2	19,8	51,1	25,2	18,1	29,4
Tous les légumes feuilles de couleur verte sombre	50,9	59,8	64,4	50,6	59,4	55,3	58,7	64,4	55,4
Fruits riches en vitamine A	3,7	11,7	13,1	8,9	2,1	12,8	9,8	13,1	7,8
Tous les autres fruits ou légumes	37,9	47,3	46,9	48,1	37,5	57,4	47,3	46,9	47,6
Les abats et organes internes	0,4	0,4	0,6			1,1	0,5	0,6	0,4
Toute viande	10,8	5,9	6,3	5,1	4,2	18,1	8,2	6,3	9,3
Œufs	2,2	2,5	2,5	2,5	2,1	3,2	2,6	2,5	2,6
Poissons	26,1	47,3	48,1	45,6	33,3	28,7	40,1	48,1	35,3
Tous les aliments à partir de niébé, voandzou, niébé, les pois et les lentilles, soja, arachides, noix ou semences, graines de baobab, moringa, anacarde, noix de coco, de produits à base de soja	15,7	43,5	48,1	34,2	21,9	38,3	37,5	48,1	31,2
Lait et produits laitiers	32,1	25,5	23,8	29,1	27,1	70,2	35,7	23,8	42,8
Les aliments fabriqués avec de la graisse (porc), l'huile de palme rouge, huile d'arachide, beurre de karité, huile de grains de coton, ou dépôts gras après l'extraction de l'huile de palme ou du beurre	39,7	49,4	52,5	43,0	38,5	62,8	49,9	52,5	48,3
Tout type d'aliment sucré	23,4	35,1	34,4	36,7	15,6	48,9	33,8	34,4	33,5
Epices et autres ingrédients tels piments séchés, poivre, gingembre, farine de poisson, sel, graines de néré fermentées (moutarde locale), potasse, levure, etc.	55,8	69,0	71,9	63,3	67,7	74,5	69,9	71,9	68,8
Serpents, chenille ou insectes, champignons	0,2					1,1	0,2		0,4
Habitudes alimentaires et sanitaires									
30 La consommation alimentaire de (nom de l'enfant) hier était-elle différente que d'habitude ?									
NON	76,9	90,4	90,1	90,8	89,0	90,0	90,0	90,1	89,9
OUI	22,9	9,6	9,9	9,2	10,0	10,0	9,8	9,9	9,8

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Ne sais pas	0,2				1,0		0,2		0,3
31 Quel âge avait (nom de l'enfant) lorsque vous avez commencé à lui donner d'autres aliments en plus du lait maternel ?									
Moyenne	5,7	5,8	5,8	5,8	5,4	6,3	5,8	5,8	5,4
SD	1,9	1,2	1,2	1,2	2,0	3,2	2,0	1,2	2,0
Médiane	6	6,0	6,0	6,0	5,0	6,0	6,0	6,0	5,0
Minimum	0	1,0	2,0	1,0	1,0	3,0	1,0	2,0	1,0
Maximum	15	9,0	9,0	8,0	12,0	35,0	35,0	9,0	12,0
32 Regardez les bouillies sur cette photo : Laquelle donneriez-vous à un enfant en bas âge (6 à 23 mois) ?									
Une bouillie épaisse	50,7	37,8	38,3	36,8	21,0	7,0	27,2	38,3	20,9
Une bouillie liquide	49	61,0	61,1	60,9	70,0	93,0	70,2	61,1	75,3
Ne sait pas	0,2	1,2	,6	2,3	9,0		2,7	,6	3,8
33. Indiquez-moi quelques moyens permettant de rendre une bouillie plus nutritive ou meilleure pour la santé de votre bébé									
Aliments d'origine animale	51,4	71,5	78,4	58,6	45,0	55,0	61,9	78,4	52,6
Légumes secs et noix	62	90,4	89,5	92,0	54,0	86,0	81,3	89,5	76,7
Fruits et légumes de couleur orange	7,4	10,0	13,6	3,4	5,0		6,7	13,6	2,8
Légumes et feuilles vertes	5,1	32,9	42,0	16,1	2,0	1,0	18,9	42,0	5,9
Aliments riches en énergie	55	18,1	22,8	9,2	4,0		10,9	22,8	4,2
34 Est-ce que (nom de l'enfant) a eu la diarrhée au cours des deux dernières semaines ?									
NON	40,3	64,3	62,3	67,8	49,0	56,0	59,0	62,3	57,1
OUI	59,7	35,7	37,7	32,2	51,0	44,0	41,0	37,7	42,9
35. Lorsque (nom de l'enfant) est malade, reçoit-il/elle moins à boire que d'habitude, à peu près autant, plus que d'habitude ou rien (en comptant le lait maternel) ?									
Beaucoup moins	49,9	32,1	33,3	29,9	13,0	16,0	24,3	33,3	19,2
Un peu moins	45,4	49,4	51,9	44,8	74,0	40,0	52,8	51,9	53,3
A peu près autant	2,3	5,2	4,3	6,9	1,0	10,0	5,3	4,3	5,9
Plus	1,1	10,8	8,0	16,1	10,0	32,0	15,4	8,0	19,5
Rien, alimentation suspendue	0,8	1,6	1,2	2,3		2,0	1,3	1,2	1,4
L'enfant n'a jamais été malade	0,4	0,8	1,2		1,0		0,7	1,2	0,3
Ne sais pas					1,0		0,2		0,3
36. Lorsque (nom de l'enfant) est malade, reçoit-il/elle moins à manger que d'habitude, à peu près autant, plus que d'habitude ou rien ?									
Beaucoup moins	41,8	36,5	37,7	34,5	11,0	13,0	25,6	37,7	18,8
Un peu moins	36,5	47,8	52,5	39,1	78,0	40,0	52,8	52,5	53,0
A peu près autant	1,9	2,0	3,1		1,0	6,0	2,7	3,1	2,4
Plus	0,4								
Rien, alimentation suspendue	5,1	9,2	4,3	18,4	5,0	37,0	14,5	4,3	20,2
L'enfant n'a jamais été malade	0,4	0,8	1,2		1,0		0,7	1,2	0,3
Ne mange pas encore	13,8	3,2	1,2	6,9	4,0	3,0	3,3	1,2	4,5
Ne sais pas		,4		1,1		1,0	0,4		0,7
37. Comment remarquez-vous qu'une personne ne consomme pas assez de nourriture ? Demandez si nécessaire : Quels sont les signes de la sous-alimentation ?									
Manque d'énergie/faiblesse : ne peut pas travailler, étudier ou jouer	47,8	75,1	77,8	70,1	59,0	46,0	65,0	77,8	57,8

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
normalement (incapacité)									
Faiblesse du système immunitaire (tombe facilement malade ou devient gravement malade)	25,5	17,7	21,0	11,5	13,0	11,0	15,1	21,0	11,8
Perte de poids / maigreur	80,5	88,4	86,4	92,0	92,0	92,0	90,0	86,4	92,0
Les enfants ne grandissent pas comme ils devraient (retard de croissance)	17,8	19,7	19,8	19,5	8,0	34,0	20,3	19,8	20,6
Présence d'œdèmes (augmentation de poids)	nd	4,0	3,1	5,7		1,0	2,4	3,1	2,1
38. Pour quelles raison les gens sont-ils mal nourris ?									
Ils ne consomment pas suffisamment de nourriture	53,5	65,1	67,9	59,8	66,0	38,0	59,2	67,9	54,4
La nourriture est trop liquide et ne contient pas assez d'éléments nutritifs	19,5	32,1	31,5	33,3	19,0	5,0	23,2	31,5	18,5
Ils sont malades et ne mangent pas	49,5	51,8	49,4	56,3	37,0	93,0	57,7	49,4	62,4
39 Que devrions-nous faire pour prévenir la malnutrition chez les bébés et les enfants en bas âge (6 à 23 mois)									
Leur donner davantage de nourriture	49	64,7	69,8	55,2	69,0	54,0	63,3	69,8	59,6
Leur donner différents types de nourriture chaque jour	28	75,9	75,9	75,9	68,0	50,0	68,4	75,9	64,1
Leur donner à manger fréquemment	27,8	59,0	56,2	64,4	35,0	28,0	46,8	56,2	41,5
Leur prêter attention pendant les repas	20,8	21,7	24,7	16,1	9,0	11,0	16,5	24,7	11,8
Vérifier si l'enfant se développe normalement (services de surveillance de la croissance : consulter un centre de santé, un hôpital ou une séance de dépistage au village)	27,6	24,1	19,1	33,3	12,0	33,0	23,4	19,1	25,8
40 Avez-vous un service de conseil en nutrition dans votre village ?									
Services de santé (centre de santé)	308	51,4	48,8	56,3	38,0	79,0	54,6	48,8	57,8
Services de promotion sociale	nd	14,1	8,0	25,3	8,0	10,0	11,8	8,0	13,9
Service de prestataires (ONG locale)	nd	33,7	37,7	26,4	20,0		23,2	37,7	15,0
Service de volontaire (CVSAN, relais communautaires)	8,3	41,0	49,4	25,3	12,0		25,4	49,4	11,8
Service de vulgarisation agricole et d'élevage	0,4	24,9	24,7	25,3	20,0	1,0	18,5	24,7	15,0
41 Avez-vous reçu des conseils en nutrition des.... ?									
Services de santé (Agents de santé)	35	61,4	63,0	58,6	51,0	84,0	64,1	63,0	64,8
Services de promotion sociale	nd	12,4	13,0	11,5	11,0	6,0	10,7	13,0	9,4
Service de prestataires (ONG locale)	nd	40,6	58,6	6,9	21,0		27,2	58,6	9,4
Service de volontaire (CVSAN, relais communautaires)	8,9	29,3	45,1		12,0		18,9	45,1	4,2
Service de vulgarisation agricole et	0,2	7,2	11,1		18,0		8,0	11,1	6,3

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
	N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288
d'élevage									
42a. Avez-vous participé aux activités du ProSAR/GIZ/BUPDOS/PLAN ? Si oui, lesquelles ?									
Maraîchage									
NON	nd	51,9	51,9						
OUI	nd	48,1	48,1						
Démonstration culinaire									
NON	nd	32,1	32,1						
OUI	nd	67,9	67,9						
Séance de sensibilisation/causerie éducative sur la nutrition et l'hygiène (IEC/CCSC)									
NON	nd	26,5	26,5						
OUI	nd	73,5	73,5						
Transformation des aliments (soja en lait et fromage, purée de tomates, poudre de moringa)									
NON	nd	40,1	40,1						
OUI	nd	59,9	59,9						
Préparation de la farine enrichie									
NON	nd	28,4	28,4						
OUI	nd	71,6	71,6						
Promotion de la patate douce à chair orange									
NON	nd	74,1	74,1						
OUI	nd	25,9	25,9						
Suivi de croissance des enfants									
NON	nd	63,0	63,0						
OUI	nd	37,0	37,0						
Participation au DP-FARN (ateliers cuisine sur plusieurs jours)									
NON	nd	91,4	91,4						
OUI	nd	8,6	8,6						
Boîte à image/bâches									
NON	nd	67,3	67,3						
OUI	nd	32,7	32,7						
42b A quelle fréquence avez-vous participe aux activités suivantes ?									
Démonstration culinaire	nd								
Rarement (1 à 2 fois)	nd	34,5	34,5						
Souvent (3 à 5 fois)	nd	35,5	35,5						
Toujours (Plus de 5 fois)	nd	30,0	30,0						
Séance de sensibilisation/causerie	nd								

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
éducative sur la nutrition et l'hygiène (IEC/CCSC)									
Rarement (1 à 2 fois)	nd	31,1	31,1						
Souvent (3 à 5 fois)	nd	35,3	35,3						
Toujours (Plus de 5 fois)	nd	33,6	33,6						
Suivi de croissance des enfants	nd								
Jamais (0 fois)	nd	18,1	18,1						
Rarement (1 à 2 fois)	nd	28,5	28,5						
Souvent (3 à 5 fois)	nd	26,4	26,4						
Toujours (Plus de 5 fois)	nd	26,4	26,4						
Ne sais pas	nd	0,7	0,7						
43 Avez-vous écouté des émissions radiophoniques sur la nutrition et hygiènes ?									
NON	nd	65,1	69,1	57,5	73,0	2,0	52,8	69,1	43,6
OUI	nd	34,9	30,9	42,5	27,0	98,0	47,2	30,9	56,4
44 Avez-vous en ce moment du savon dans votre ménage (ou un détergent en poudre ou liquide) ? Demandez-lui de vous montrer le savon.									
NON	3	5,6	3,1	10,3	8,0		4,9	3,1	5,9
OUI	96,8	94,4	96,9	89,7	92,0	100,0	95,1	96,9	94,1
45 Pourquoi utilisez-vous le savon ?									
Laver les mains	nd	56,6	53,5	62,8	66,3	17,0	49,4	53,5	47,0
Laver le corps, les cheveux, les enfants	nd	99,1	98,7	100,0	96,7	100,0	98,8	98,7	98,9
Laver les vêtements	nd	99,6	99,4	100,0	100,0	100,0	99,8	99,4	100,0
Pour la vaisselle	nd	96,6	94,9	100,0	82,6	99,0	94,1	94,9	93,7
Nettoyage de la maison	nd	13,2	8,9	21,8	5,4	1,0	8,7	8,9	8,5
45a. Quand est-ce que vous vous lavez les mains ?									
Avant de manger	nd	97,2	96,3	98,9	95,0	100,0	97,3	96,3	97,9
A la sortie des latrines / toilettes	nd	67,1	65,4	70,1	83,0	48,0	66,4	65,4	66,9
Après avoir nettoyé les couches / selles des enfants	nd	47,4	47,5	47,1	53,0	15,0	41,4	47,5	38,0
Avant de préparer les repas / nourriture	nd	56,6	61,1	48,3	58,0	75,0	61,0	61,1	61,0
Avant de donner à manger aux enfants (y inclus allaitement)	nd	57,8	54,3	64,4	46,0	32,0	49,4	54,3	46,7
Après avoir manipulé les aliments crus (viande, fruits et légumes, œufs, ...)	nd	13,3	12,3	14,9	17,0	11,0	13,6	12,3	14,3
Après avoir manipulé / touché les ordures	nd	35,7	37,7	32,2	16,0	17,0	27,2	37,7	21,3
Après avoir manipulé / touché les animaux	nd	3,2	4,3	1,1	3,0	1,0	2,7	4,3	1,7
45b. Veuillez décrire point par point comment vous vous l'avez les mains									
Sous de l'eau courante (quelqu'un d'autre me verse un peu d'eau propre sur les mains à l'aide d'un récipient,									

Catégorie / variable	Enquête de base 2016 N= 471	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total N= 250	PARGIZ=1 N=162	PARGIZ=0 N=87	PARGIZ=0 N= 100	PARGIZ=0 N= 100	Total N= 450	PARGIZ=1 N=162	PARGIZ=0 N= 288
utilisation du tippy tap, robinet.									
NON	15,9	68,3	75,9	54,0	69,0	70,0	68,8	75,9	64,8
OUI	84,1	31,7	24,1	46,0	31,0	30,0	31,2	24,1	35,2
Je me lave les mains dans une cuvette d'eau (partagée avec d'autres personnes)									
NON	84,5	32,5	23,5	49,4	30,0	31,0	31,6	23,5	36,2
OUI	15,5	67,5	76,5	50,6	70,0	69,0	68,4	76,5	63,8
Avec savon ou la cendre									
NON	nd	56,2	58,6	51,7	77,0	91,0	68,6	58,6	74,2
OUI	nd	43,8	41,4	48,3	23,0	9,0	31,4	41,4	25,8
Sans savon ou autres									
NON	nd	48,6	56,2	34,5	71,0	60,0	56,1	56,2	56,1
OUI	nd	51,4	43,8	65,5	29,0	40,0	43,9	43,8	43,9
45c. Quand vous prenez une mangue sur l'arbre ou une aubergine dans le jardin (ou si vous acheter un fruit ou légume), qu'est-ce que vous faites avant de manger ?									
Manger sans laver	nd	2,4	1,9	3,4	7,0	2,0	3,3	1,9	4,2
Laver à l'eau simple	nd	96,0	96,3	95,4	91,0	98,0	95,3	96,3	94,8
Laver au savon ou à l'eau de javel	nd	1,6	1,9	1,1	2,0		1,3	1,9	1,0
46. Qu'est-ce que le contact avec les selles sans se laver les mains peut causer ?									
Maladies	nd	99,6	100,0	98,9	100,0	100,0	99,8	100,0	99,7
Ne sais pas	nd	,4		1,1			0,2		0,3
46a. Que pouvez-vous faire pour éviter les maladies transmises pas les excréments humains ou animaux dans votre ménage ?									
Laver les mains (après avoir été à la toilette et après avoir nettoyé les fesses du bébé)									
NON	42,9	10,4	10,5	10,3	18,0	29,0	16,3	10,5	19,5
OUI	57,1	89,6	89,5	89,7	82,0	71,0	83,7	89,5	80,5
Évacuer les matières fécales de la maison et de ses environs									
NON	22,3	29,3	27,2	33,3	18,0	21,0	24,9	27,2	23,7
OUI	77,7	70,3	72,2	66,7	81,0	79,0	74,6	72,2	76,0
Ne sais pas		0,4	0,6		1,0		0,4	0,6	0,3
Couvrir les aliments pour les protéger des mouches									
NON	73,2	42,2	40,7	44,8	47,0	36,0	41,9	40,7	42,5
OUI	26,8	57,4	58,6	55,2	53,0	64,0	57,9	58,6	57,5
Ne sais pas		0,4	0,6				0,2	0,6	
Laver les fruits et les légumes avant de les consommer ou de les préparer									
NON	84,9	42,6	40,1	47,1	68,0	43,0	48,3	40,1	53,0
OUI	15,1	56,2	58,0	52,9	31,0	57,0	50,8	58,0	46,7

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustouna)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Ne sais pas		1,2	1,9		1,0		0,9	1,9	0,3
Réchauffer soigneusement les restes de nourriture avant de les manger									
NON	81,7	79,1	77,8	81,6	94,0	90,0	84,9	77,8	88,9
OUI	18,3	18,9	19,1	18,4	3,0	10,0	13,4	19,1	10,1
Ne sais pas		2,0	3,1		3,0		1,8	3,1	1,0
47. Recevez-vous des conseils en hygiène des....?									
Services de santé (Agents de santé)	nd	58,6	61,1	54,0	52,0	73,0	60,4	61,1	59,9
Services de promotion sociale	nd	10,4	12,3	6,9	10,0	3,0	8,7	12,3	6,6
Service de prestataires (ONG locale)	nd	41,0	62,3	1,1	23,0		27,8	62,3	8,4
Service de volontaire (CVSAN, relais communautaires)	nd	30,5	46,9		13,0		19,8	46,9	4,5
Service de vulgarisation agricole et d'élevage	nd	6,8	10,5		19,0	1,0	8,2	10,5	7,0
48. Veuillez indiquer ce que vous avez mangé et bu hier (repas et grignotage), que ce soit pendant la journée ou la nuit, à votre domicile ou à l'extérieur									
Aliments à base de céréales	100	99,6	100,0	98,9	100,0	100,0	99,8	100,0	99,7
Tubercules et racines locales	43,78	38,2	37,7	39,1	43,0	70,0	46,3	37,7	51,2
Tous les aliments à partir de niébé, voandzou, niébé, les pois et les lentilles, soja, arachides, noix ou semences, graines de baobab, moringa, anacarde, noix de coco, de produits à base de soja, beignet à base des légumineuses	28,3	51,8	51,9	51,7	40,0	62,0	51,4	51,9	51,2
Tous les aliments fabriqués à partir de l'arachide (arachide fleurs), beurre d'arachide, les graines d'arachide, graines de citrouille, noix de cajou, beurre de karité, tourteau d'arachide	29,3	23,3	29,0	12,6	25,0	81,0	36,5	29,0	40,8
Lait et produits laitiers	33,5	20,5	20,4	20,7	13,0	59,0	27,4	20,4	31,4
Les abats et organes internes	1,1	,4		1,1		1,0	0,4		0,7
Toute viande	16,1	11,2	7,4	18,4	9,0	35,0	16,0	7,4	20,9
Poissons frais ou secs, crustacés (crabes et crevettes), escargots, grenouilles	41,5	62,7	64,8	58,6	50,0	45,0	55,9	64,8	50,9
Œufs	1,5	2,0	2,5	1,1	4,0	6,0	3,3	2,5	3,8
Tous les légumes feuilles de couleur verte sombre	83,6	91,6	93,8	87,4	91,0	85,0	90,0	93,8	87,8
Aliments jaune ou orange à l'intérieur	nd	4,4	1,9	9,2	2,0	1,0	3,1	1,9	3,8
Fruits riches en vitamine A	5,6	11,2	11,7	10,3	8,0	14,0	11,1	11,7	10,8
Tous les légumes	59,7	57,4	52,5	66,7	47,0	89,0	62,1	52,5	67,6

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucoustou)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162	N= 288	
Tous les autres fruits	5,8	19,3	24,1	10,3	11,0	31,0	20,0	24,1	17,8
Insectes	0,2					1,0	0,2		0,3
Les huiles et graisses, ou le beurre ajoutés aux aliments ou utilisés pour la cuisson	63,2	81,5	80,9	82,8	55,0	78,0	74,8	80,9	71,4
Chips et les frites, pommes de terre frites, beignets, d'autres collations frites, galettes, aloco	nd	1,6	1,2	2,3	1,0	17,0	4,9	1,2	7,0
Tout type d'aliment sucré tel que les chocolat, le miel, les sucrées, bonbons, biscuit, gâteau	12,1	18,9	13,0	29,9	12,0	43,0	22,7	13,0	28,2
Jus de fruits sucré	5,8	17,3	15,4	20,7	18,0	4,0	14,5	15,4	13,9
Ingrédients utilisés en petites quantités pour la saveur, comme les piments, le poivre, le gingembre, les épices, les herbes, ou poudre de poisson, le sel, la pâte de tomates, moutarde à base nééré, moutarde à base de soja, potasse, bouillons, aile, levure, cube, aromate, autres ingrédients, poudre de racines piquante (moubo/kalowa/karibobou)	96,8	99,6	99,4	100,0	98,0	100,0	99,3	99,4	99,3
49. Est-ce que votre alimentation la veille a été différente que d'habitude ?									
Non	nd	87,0	85,7	89,4	96,0	92,9	90,3	85,7	92,9
Oui	nd	13,0	14,3	10,6	3,0	7,1	9,5	14,3	6,7
Ne sais pas	nd				1,0		,2		,4
50. Pourquoi votre alimentation la veille a été inhabituelle ?									
Maladie	nd	3,1	4,3		33,3	28,6	9,5	4,3	15,8
Cérémonie	nd	18,8	21,7	11,1	33,3	42,9	23,8	21,7	26,3
Autres	nd	78,1	73,9	88,9	33,3	28,6	66,7	73,9	57,9
Aperçu des indicateurs du projet									
Aperçu des indicateurs d'alimentation chez les enfants de 6 à 23 mois et des femmes									
IDDC (base sur 7 groupes d'aliments)	2,7	3,96 (±1,46)	4,09	3,71	3,44	3,76	3,80	3,64	4,09
IDDW (base sur 10 groupes d'aliments)	4,1	4,49 (±1,39)	4,55	4,38	3,96	5,94	4,69	4,78	4,55
MAD ()	25,5	53,1	55,6	47,4	35,4	37,2	0,55	0,49	0,65
MDDW ()	34,2	50,0	52,5	46,0	36,0	83,0	0,54	0,55	0,52
Aperçu de l'indicateur HFIES									
Sécurité alimentaire	33	12,5	11,1	15,1	20,2	21,6	16,2	11,1	19,1
Insécurité alimentaire légère	31	39,5	41,4	36,0	25,3	40,2	36,5	41,4	33,7

Catégorie / variable	Enquête de base 2016	Enquête de suivi 2018							
		Villages bénéficiaires (zone 1 : Natitingou, Tanguiéta, Toucouthoua)			Villages non-bénéficiaires (zone 1)	Villages non-bénéficiaires (zone 2 : Kérou, Péhunco)	Total		
		Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0	PARGIZ=0	PARGIZ=0	Total	PARGIZ=1	PARGIZ=0
		N= 471	N= 250	N=162	N=87	N= 100	N= 100	N= 450	N=162
Insécurité alimentaire modérée	17	29,4	29,6	29,1	23,2	36,1	29,5	29,6	29,4
Insécurité alimentaire sévère	15	18,5	17,9	19,8	31,3	2,1	17,8	17,9	17,7